

5

**SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w Jeleniej Górze**

**I N F O R M A C J A  
o d z i a ł a l n o ś c i  
w 2005 roku**

**Jelenia Góra, marzec 2006 r.**

## Informacja o działalności

### Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze

za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2005 roku

#### I. Zagadnienia ogólne

Podstawę prawną działania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze stanowią przepisy ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych ( tj. Dz.U. nr 79 z 2001 r., poz. 856 ze zm.) oraz następujące rozporządzenia wydane w oparciu o delegacje ustawową:

- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 września 1999 r. w sprawie maksymalnej liczby etatowych członków samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz.U. z 1999 r. nr 74 poz. 828),
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 maja 1999 r. w sprawie trybu przeprowadzania konkursu na członków samorządowego kolegium odwoławczego (Dz.U. z 1999 r. nr 47 poz. 462),
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego wobec członków samorządowego kolegium odwoławczego oraz wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia (Dz.U. z 2001 r. nr 14 poz. 125),
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa, pozostałych członków samorządowego kolegium odwoławczego i pracowników biura tego kolegium (Dz.U. z 2002 r. nr 109 poz. 960 z późn. zm.).

Zgodnie z wyżej wymienioną ustawą samorządowe kolegia odwoławcze są organami wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, właściwymi do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji w trybie uregulowanym przez przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U nr 137, poz.926 ze zm.). Kolegium orzeka również w innych sprawach na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

Obszar właściwości miejscowej Kolegium obejmuje, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 roku w sprawie obszarów właściwości miejscowej samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz.U nr 198, poz.1925), powiaty: bolesławiecki, jeleniogórski, kamiennogórski, lubański, lwówecki i zgorzelecki oraz miasto na prawach powiatu Jelenia Góra wraz z gminami objętymi tym obszarem.

Rozstrzygając sprawy indywidualne w składach trzyosobowych Kolegium związane jest wyłącznie przepisami obowiązującego prawa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze jest państwową jednostką budżetową.

## **II. Obsada kadrowa Kolegium**

**A.** Kolegium składa się z 18 członków: 6 etatowych i 12 pozaetatowych.

Ilość członków <b>etatowych</b> posiadających wykształcenie:		
wyższe prawnicze: <b>4</b>	wyższe administracyjne: <b>2</b>	
W tym ilość osób posiadających uprawnienia do ubiegania się o stanowisko:		
- sędziego administracyjnego: <b>4</b>		
- referendarza: <b>2</b>		
Ilość członków <b>pozaetatowych</b> posiadających wykształcenie:		
wyższe prawnicze: <b>8</b>	wyższe administracyjne: <b>3</b>	wyższe inne: <b>1</b> - ekonomiczne
W tym ilość osób posiadających uprawnienia do ubiegania się o stanowisko:		
- sędziego administracyjnego: 5		
- referendarza: 5		

W 2005 roku skład etatowych i pozaetatowych członków Kolegium nie uległ zmianie w stosunku do 2004 roku.

**B.** W biurze Kolegium zatrudnionych jest 6 osób, w tym Główny Księgowy.

## **III. Lokal i wyposażenie Kolegium**

W 2005 roku nastąpiła zmiana siedziby Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. Od dnia 1 stycznia 2005 roku po przeprowadzeniu prac remontowo – adaptacyjnych siedziba Kolegium mieści się na II piętrze budynku Wojskowej Agencji Mieszkaniowej – Oddział Regionalny we Wrocławiu usytuowanym w Jeleniej Górze przy ul.Obrońców Pokoju 26 „a” o łącznej powierzchni 325,70 m<sup>2</sup>. W wyniku zmiany siedziby Kolegium, mimo zwiększenia wynajmowanej powierzchni użytkowej, zmniejszyły się koszty wynajmu lokalu biurowego o około 2 tysiące zł miesięcznie. Wyposażenie lokalu biurowego w niezbędny sprzęt biurowy i komputerowy jest wystarczające. W m-cu kwietniu zakupiono nową kserokopiarkę cyfrową Nashuatec DSm-632, gdyż poprzednia zakupiona w 1998 roku była już tak wyeksploatowana, że naprawa i wymiana zużytych podzespołów była zupełnie nieopłacalna.

**IV. Statystyka spraw**

**A. Liczba spraw ujętych w ewidencji ogółem w roku objętym informacją - 2264**

- w tym spraw:

1) pozostałych z roku poprzedzającego okres objęty informacją - **196**

2) wpływ spraw w roku objętym informacją - **2068**

3) odwołania od decyzji Marszałka województwa - nie dotyczy

**B. Rodzaje spraw ujętych w ewidencji w roku objętym informacją:**

1. Liczba spraw administracyjnych - **1864**

Lp.	Określenie rodzaju sprawy	Ilość spraw						
1.	objętych proceduralnie przepisami Ordynacji podatkowej (dot. podatków i opłat lokalnych, podatku rolnego, leśnego, opłaty skarbowej, itd.)	392						
2.	działalności gospodarczej	28						
3.	zagospodarowania przestrzennego	140						
4.	pomocy społecznej – w tym 323 ze świadczeń rodzinnych	639						
5.	dotatków mieszkaniowych	88						
6.	gospodarki nieruchomościami, w tym: <table border="1" data-bbox="294 1346 1196 1648"> <tr> <td>- Scalenia</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>- nieodpłatne nabycie prawa własności nieruchomości</td> <td>99</td> </tr> </table>	- Scalenia		- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości	4	- nieodpłatne nabycie prawa własności nieruchomości	99	103
- Scalenia								
- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości	4							
- nieodpłatne nabycie prawa własności nieruchomości	99							
7.	ochrony środowiska i ochrony przyrody	23						
8.	odpadów	3						
9.	prawa wodnego	2						
10.	rolnictwa i leśnictwa	22						
11.	zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych	18						
12.	ruchu drogowego	29						
13.	dróg publicznych	116						

14.	dostępu do informacji publicznej	3
15.	egzekucji administracyjnej	5
16.	stypendia uczniowskie	116
17.	inne, pozostałe	137

2. Liczba spraw z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste - **124**
3. Sprawy nie podlegające rozstrzygnięciu w trybie decyzji lub postanowień,  
w tym skargi i wnioski rozpatrywane w trybie k.p.a. **80**

#### **V. Liczba rozstrzygnięć administracyjnych Kolegium**

- A. Liczba spraw rozstrzygniętych ogółem w roku objętym informacją - **1894**
- B. Liczba spraw pozostałych do rozstrzygnięcia na koniec roku - **174**
- C. Sposób rozstrzygnięcia:

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Ilość spraw						
1.	sprawy rozstrzygnięte w formie decyzji i postanowień w sposób pozwalający na ocenę prawidłowości orzeczenia organu I instancji, w tym: <table border="1" data-bbox="326 1261 1149 1895"> <tr> <td>- decyzje utrzymujące w mocy zaskarżone decyzje (art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej)</td> <td>527</td> </tr> <tr> <td>- decyzje zmieniające decyzje organu I instancji i orzekające co do istoty sprawy oraz uchylające decyzje organu I instancji i umarzające postępowanie (art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 2a Ordynacji podatkowej)</td> <td>182</td> </tr> <tr> <td>- decyzje uchylające decyzje organu I instancji w całości i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia, jeżeli decyzja I instancji została wydana z naruszeniem przepisów art. 240 lub 247 Ordynacji podatkowej (art. 233 § 1 pkt 2b Ordynacji podatkowej)</td> <td>0</td> </tr> </table>	- decyzje utrzymujące w mocy zaskarżone decyzje (art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej)	527	- decyzje zmieniające decyzje organu I instancji i orzekające co do istoty sprawy oraz uchylające decyzje organu I instancji i umarzające postępowanie (art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 2a Ordynacji podatkowej)	182	- decyzje uchylające decyzje organu I instancji w całości i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia, jeżeli decyzja I instancji została wydana z naruszeniem przepisów art. 240 lub 247 Ordynacji podatkowej (art. 233 § 1 pkt 2b Ordynacji podatkowej)	0	<b>1354</b>
- decyzje utrzymujące w mocy zaskarżone decyzje (art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej)	527							
- decyzje zmieniające decyzje organu I instancji i orzekające co do istoty sprawy oraz uchylające decyzje organu I instancji i umarzające postępowanie (art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 2a Ordynacji podatkowej)	182							
- decyzje uchylające decyzje organu I instancji w całości i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia, jeżeli decyzja I instancji została wydana z naruszeniem przepisów art. 240 lub 247 Ordynacji podatkowej (art. 233 § 1 pkt 2b Ordynacji podatkowej)	0							

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- decyzje uchylające decyzje organu I instancji i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia (art. 138 § 2 k.p.a. oraz art. 233 § 2 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	559													
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- decyzje odmawiające stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznych (art. 156-158 k.p.a. oraz art. 247-251 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	25													
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- decyzje stwierdzające nieważność decyzji organu I instancji oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa (art. 156-158 k.p.a. oraz art. 247-251 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	61													
2.	<p>sprawy rozstrzygnięte w inny sposób, w tym:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stwierdzenie niedopuszczalności odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania (art. 134 k.p.a. oraz art. 228 Ordynacji podatkowej)</li> </ul> </td> <td style="text-align: right;">106</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zawieszenie postępowania (art. 97 i 98 k.p.a. oraz art. 201 i 204 Ordynacji podatkowej)</li> </ul> </td> <td style="text-align: right;">3</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umorzenie postępowania odwoławczego (art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul> </td> <td style="text-align: right;">22</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odmowa wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a. oraz art. 242 § 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul> </td> <td style="text-align: right;">0</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odmowa wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji (art. 157 § 3 k.p.a. oraz art. 249 § 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul> </td> <td style="text-align: right;">6</td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>- decyzje wydane po wznowieniu postępowania tj. odmawiające uchyleń decyzji, uchylające i rozstrzygające o istocie sprawy oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa (art. 151 k.p.a. oraz art. 245 Ordynacji podatkowej)</li> </ul> </td> <td style="text-align: right;">0</td> </tr> </table>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- stwierdzenie niedopuszczalności odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania (art. 134 k.p.a. oraz art. 228 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	106	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zawieszenie postępowania (art. 97 i 98 k.p.a. oraz art. 201 i 204 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- umorzenie postępowania odwoławczego (art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	22	<ul style="list-style-type: none"> <li>- odmowa wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a. oraz art. 242 § 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	0	<ul style="list-style-type: none"> <li>- odmowa wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji (art. 157 § 3 k.p.a. oraz art. 249 § 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- decyzje wydane po wznowieniu postępowania tj. odmawiające uchyleń decyzji, uchylające i rozstrzygające o istocie sprawy oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa (art. 151 k.p.a. oraz art. 245 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	0	<b>137</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- stwierdzenie niedopuszczalności odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania (art. 134 k.p.a. oraz art. 228 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	106														
<ul style="list-style-type: none"> <li>- zawieszenie postępowania (art. 97 i 98 k.p.a. oraz art. 201 i 204 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	3														
<ul style="list-style-type: none"> <li>- umorzenie postępowania odwoławczego (art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. oraz art. 233 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	22														
<ul style="list-style-type: none"> <li>- odmowa wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a. oraz art. 242 § 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	0														
<ul style="list-style-type: none"> <li>- odmowa wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji (art. 157 § 3 k.p.a. oraz art. 249 § 3 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	6														
<ul style="list-style-type: none"> <li>- decyzje wydane po wznowieniu postępowania tj. odmawiające uchyleń decyzji, uchylające i rozstrzygające o istocie sprawy oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa (art. 151 k.p.a. oraz art. 245 Ordynacji podatkowej)</li> </ul>	0														
3.	<p>postanowienia wydane w wyniku rozpatrzenia zażaleń na bezczynność organu, w tym:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>uznające zażalenia za uzasadnione</li> </ul> </td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> </table>	<ul style="list-style-type: none"> <li>uznające zażalenia za uzasadnione</li> </ul>	1	<b>39</b>											
<ul style="list-style-type: none"> <li>uznające zażalenia za uzasadnione</li> </ul>	1														

4.	inne	317
----	------	-----

**VI. Liczba orzeczeń w sprawie opłat za użytkowanie wieczyste,**

ogółem - **47**

**A. Charakterystyka orzeczeń:**

Lp.	Sposób załatwienia wniosków	Ilość spraw
1.	oddalenie wniosku	2
2.	ustalenie wypowiedzenia za uzasadnione w mniejszej wysokości i ustalenie opłaty	5
3.	ugoda	36
4.	stwierdzenie uchybienia terminu do złożenia wniosku	2
5.	umorzenie postępowania	0
6.	stwierdzenie bezpodstawności (nieskuteczności) wypowiedzenia	2

**B. Liczba wniesionych sprzeciwów od orzeczeń Kolegium - 2**

**VII. Liczba decyzji i postanowień Kolegium zaskarżonych w roku objętym informacją do**

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ogółem - 108**

- wskaźnik zaskarżalności w stosunku do ogólnej liczby podjętych rozstrzygnięć podlegających zaskarżeniu -

**5,72 %**

**VIII. Liczba skarg na bezczynność Kolegium skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ogółem -**

**IX. Liczba skarg uwzględnionych przez Kolegium we własnym zakresie w trybie art. 54 § 3 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ogółem -**

**X. Liczba spraw rozpoznanych w roku objętym informacją przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, ogółem -**

**78**

**A. Rozstrzygnięcia Sądu dotyczące skarg na decyzje (postanowienia) Kolegium:**

Lp.	Sposób załatwienia skarg:	Ilość spraw
1.	odrzućenie skargi	47
2.	oddalenie skargi	23
3.	uchylenie decyzji lub postanowienia	5
4.	stwierdzenie nieważności decyzji lub postanowienia	1
5.	stwierdzenie niezgodności z prawem decyzji lub postanowienia	0

6.	umorzenie postępowania	3
----	------------------------	---

**B. Rozstrzygnięcia Sądu dotyczące skarg na bezczynność Kolegium:** 0

Lp.	Sposób załatwienia skarg:	Ilość spraw
1.	odrzućcie skargi	0
2.	oddalenie skargi	0
3.	zobowiązanie do dokonania czynności, wydania aktu	0
4.	umorzenie postępowania	0

### **X. Informacje dodatkowe – szkolenia pracowników Kolegium**

W roku 2005 członkowie i pracownicy Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze brali udział w następujących szkoleniach:

1. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w SKO  
23-24.06.2005 r., p. Alicja Dogiel,
2. Zadania gmin w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, 23.09.2005 r., p. Henryk Bloch i p. Stanisław Ostalecki
3. Gospodarka nieruchomościami, 27-28.09.2005 r., p. Henryk Bloch
4. Świadczenia rodzinne dla początkujących i zaawansowanych. Zaliczka alimentacyjna i postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych – 17.10.2005 r., p. Aleksandra Brylińska i p. Dariusz Drozdowski
5. Szkolenie z zakresu BHP – 26.10.2005 r. - wszyscy pracownicy Kolegium,
6. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach po nowelizacji, 17.11.2005 r., p. Aleksandra Brylińska i p. Henryk Bloch,
7. Szkolenie w zakresie obsługi programu TREZOR 30.11-2.12.2005 r., p. Alicja Dogiel i p. Aleksandra Kucab.

Poza powyższymi szkoleniami, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze zorganizowało w Szklarskiej Porębie w dniach 8-10 listopada 2005 r. Zgromadzenie Ogólne Prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

W szkoleniach odbywających się w ramach Zgromadzenia uczestniczyli również m.in. członkowie i pracownicy Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. Wykładowcą w zakresie zagadnień związanych z postępowaniem mediacyjnym była Wiceprezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu p. Jolanta Sikorska.

Ponadto etatowi członkowie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze na bieżąco prowadzili indywidualne konsultacje z pracownikami



organów I instancji w zakresie przepisów prawa materialnego budzących poważne wątpliwości interpretacyjne.

W 2005 r. studenci Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego odbywali nieobowiązkowe praktyki studenckie, poznając zasady działalności Kolegium.

## **XI. Wybrane zagadnienia z zakresu działalności orzeczniczej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze**

W działalności orzeczniczej samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze w 2005r. należy odnotować znaczącą ilość spraw w zakresie szeroko rozumianej pomocy społecznej i świadczeń socjalnych. Tendencja wzrostu tego rodzaju spraw jest zresztą widoczna na przestrzeni ostatnich lat i nic nie wskazuje by mogła ulec zmianie.

Liczną grupę spraw stanowiły sprawy związane z przyznawaniem pomocy materialnej dla uczniów tzw. stypendia szkolne. Problemy interpretacyjne pojawiły się w związku z zapisem art. 90 n ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. Nr 256, poz. 2572 z 2004r.) a stanowiącym, że świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym są przyznawane na: wniosek rodziców albo pełnoletniego ucznia po zasięgnięciu opinii dyrektora szkoły. Pojawiło się zatem pytanie: czy użycie w cytowanym przepisie zwrotu „po zasięgnięciu opinii” oznacza konieczność wydania przez dyrektora szkoły postanowienia w trybie art. 106 k.p.a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze stanęło na stanowisku, że nie ma obowiązku stosowania trybu przewidzianego w art. 106 k.p.a. dla wyrażenia opinii przez dyrektora szkoły.

Biorąc pod uwagę literalne brzmienie powyższego przepisu należy stwierdzić, że miałyby tryb z art. 106 k.p.a. zastosowanie w postępowaniu dotyczącym świadczeń przyznawanych na podstawie ustawy o systemie oświaty tylko wówczas gdyby uznać, że dyrektor szkoły jest organem administracji publicznej powołanym do załatwienia spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej. Jednakże analiza przepisu art. 1 k.p.a. potwierdza, że dyrektor szkoły nie jest takim organem a zatem wydawanie przez niego decyzji czy postanowień byłoby możliwe jedynie w przypadkach wyraźnie przez ustawę wskazanych.

Nie mniej odnosząc się do tego zagadnienia nie można oprzeć się wrażeniu, że brak jest w zapisach normatywnych precyzyjnych sformułowań, co w efekcie rzutuje na jakość orzecznictwa organów I instancji poprzez przyjmowania różnych rozwiązań.

Kolejne wątpliwości natury interpretacyjnej dotyczyły wykładu pojęcia „osoby samotnie wychowującej dziecko” a użytego w ustawie z dnia 28 listopada 2003 o świadczeniach rodzinnych.

Obecna definicja osoby samotnie wychowującej dziecko” obowiązująca od 1 stycznia 2006r. a wprowadzona ustawą z dnia 29 grudnia 2005r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. Nr 267, poz. 2260 z 2005r.) – potwierdziła zasadność linii orzeczniczej tutejszego Kolegium przed wprowadzeniem tej zmiany a

srowadzającej się do uznania, że status osoby samotnie wychowującej dziecko zachowywała panna, kawaler, wdowa, wdowiec, osoba pozostająca w separacji orzeczonej prawomocnym wyrokiem sądu, osoba rozwiedziona mimo, iż wychowuje inne dziecko z jego ojcem.

Obecne brzmienie art. 3 pkt 17a ustawy o świadczeniach rodzinnych jednoznacznie przesądziło o wykładni powyższego pojęcia.

Od dnia 1 września 2005r. zaczęły obowiązywać przepisy ustawy z dnia 22 kwietnia 2005r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej.

Na tle stosowania powyższej ustawy rozbieżności w orzecznictwie organów I instancji wyłoniły się w związku z zapisem art. 10 ust 2a, a stanowiącym, że organ właściwy wydaje decyzję administracyjną o przyznaniu zaliczki na podstawie m.in. „informacji sądu okręgowego o stanie egzekucji lub zaświadczenia zagranicznej instytucji zagranicznej o stanie egzekucji świadczeń alimentacyjnych.

Dołączone do akt spraw informacje sądu okręgowego o stanie egzekucji prowadzą się m.in. do stwierdzenia, że wierzyciel złożył stosowny wniosek lecz ze względu na niemożność ustalenia miejsca pobytu dłużnika egzekucja nie może być prowadzona..

Zdaniem organów I instancji taka informacja oznaczała, że egzekucji w ogóle nie ma a zatem nie został spełniony wymóg przepisu ustawy a dotyczący informacji o stanie egzekucji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie podzieliło argumentacji organów I instancji i prezentowało stanowisko, że informacją o przeszkodach w prowadzeniu egzekucji jest też informacją o jej stanie, co w konsekwencji nakazywało przeprowadzić przez organ I instancji postępowanie administracyjne zakończone wydaniem stosownej decyzji.

Całkowicie odmienną grupę spraw, ale dotyczącą również problemu dokonywania samodzielnej wykładni przepisów prawa przez kolegium - stanowiły sprawy na tle stosowania ustawy o drogach publicznych a przede wszystkim zapisu zawartego w przepisie art. 40 ust 5 dotyczącego wymierzenia opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Zgodnie ze stanowiskiem organów I instancji a motywowanym interpretacją zapisu ustawowego przez Ministerstwo Infrastruktury - wnioskujący o wydanie zezwolenia winni uiszczać opłatę coroczną.

Kolegium stanęło na odmiennym stanowisku uważając że zapis ustawy: „roczna stawka opłaty” nie upoważnia do nakładania obowiązku uiszczania opłaty przez kolejne lata. Zasadność dotychczasowego stanowiska potwierdziła dokonana w 2005r. nowelizacja ustawy o drogach publicznych, która usunęła wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie i przesądziła o ponoszeniu opłaty rocznej.

W 2005r. odnotowano zwiększenie ilości spraw z zakresu ustawy z dnia 6 maja 2001r. o dostępie do informacji publicznej. Dominowały kwestie związane z ustaleniem informacji objętej obowiązkiem udostępniania jak również kwestie związane z wykazywaniem przez wnioskodawcę interesu publicznego, uzasadniającego udzielenie informacji przetworzonej czyli takiej, która została opublikowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków na podstawie posiadanych przez niego danych w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych.

Dokonana przez Kolegium analiza zaskarżonych rozstrzygnięć organów I instancji prowadzi do wniosku, iż organy te tak jak w latach ubiegłych naruszały przepisy proceduralne zawarte w kodeksie postępowania administracyjnego w tym podstawowe zasady określone w art. 7, 8, 9, 10 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 187 § 1 art. 191 i art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej.

W dalszym ciągu przesyłane przez organ I instancji akta sprawy bywały niekompletne, co nie pozwalało na rozpatrzenie sprawy przez organ odwoławczy.

Zaskarżone decyzje nie odpowiadały również wymaganiom art. 107 k.p.a. i odpowiednio art. 210 ordynacji podatkowej, co stanowiło podstawę ich kasacji.

W okresie objętym informacją roczną nie było konieczności uruchamiania środków nadzoru określonych 19 i 20 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych.

O jakości orzecznictwa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze świadczy wskaźnik uchyleń decyzji przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, który jest niski.

Reasumując należy stwierdzić, że realizacja ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze w 2005r. była w pełni prawidłowa.

PREZES  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Jeleniej Górze

Aleksandra Brylińska