

SĄD RZĄDOWY KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w Jeleniej Górze

Wpi. 04 KWI. 2014

Załączniki 560/06/273/14

Podpis ..... *AKM*



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4100-001-03/2014  
P/14/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/001 Wykonanie budżetu państwa w 2013 r., cz. 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu  Marian Karbarz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89707 z dnia 07 lutego 2014 r.
Kontrolerzy	Paweł Potemski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89712 z dnia 11 lutego 2014 r. <i>(dowód: akta kontroli str.1-4)</i>
Jednostka kontrolowana	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra, ul. Górna 10-11 (dalej: Kolegium lub SKO). Regon: 230224997 <i>(dowód: akta kontroli str.5)</i>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksandra Brylińska – Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, od 01 kwietnia 2008 r. (dalej: Prezes SKO). <i>(dowód: akta kontroli str.6)</i>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie <sup>1</sup> działalność Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze w zakresie wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części nr 86 - Samorządowe Kolegia Odwoławcze.
Uzasadnienie oceny	<p>W uzasadnieniu oceny Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- celowe oraz gospodarne zrealizowanie wydatków w kwocie 1 522 tys. zł, stanowiących 100 % zaplanowanych w <i>ustawie budżetowej na 2013 r.</i><sup>2</sup> wydatków dla Kolegium (ocena powyższa została sformułowana na podstawie wyników kontroli wydatków SKO w łącznej kwocie 221,3 tys. zł, tj. 14,5% ogółu wydatków);</li><li>- rzetelne zaewidencjonowanie oraz terminowe przekazanie na rachunek budżetu państwa uzyskanych dochodów w kwocie 1,7 tys. zł;</li><li>- <b>prawidłowe i rzetelne sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych;</b></li><li>- wiarygodne prowadzenie ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych, sprawozdań z wykonania budżetu państwa i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodności z zasadami rachunkowości, a także skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.</li></ul>

Niemniej, zwrócenia uwagi wymaga fakt, iż w odniesieniu do czterech dokumentów księgowych stwierdzono: brak akceptacji pod względem merytorycznym (dwóch dowodów), niewłaściwą dekretację (jednego dowodu) oraz brak wymaganej akceptacji przez Prezesa SKO jednego dowodu. W SKO nie było także formalnego uregulowania

<sup>1</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Ustawa budżetowa z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz U z 2013 r., poz.1212).

## Analizy i kontrole

P/14/001 Wykonanie budżetu państwa w 2013 r., cz. 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

Marian Karbarz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89707 z dnia 07 lutego 2014 r.

Paweł Potemski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89712 z dnia 11 lutego 2014 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra,  
ul. Górna 10-11 (dalej: Kolegium lub SKO). Regon: 230224997

Aleksandra Brylińska – Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, od 01 kwietnia 2008 r. (dalej: Prezes SKO).

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze w zakresie wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części nr 86 - Samorządowe Kolegia Odwoławcze.

W uzasadnieniu oceny Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na:

- celowe oraz gospodarnie zrealizowanie wydatków w kwocie 1 522 tys. zł, stanowiących 100 % zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2013 r.<sup>2</sup> wydatków dla Kolegium (ocena powyższa została sformułowana na podstawie wyników kontroli wydatków SKO w łącznej kwocie 221,3 tys. zł, tj. 14,5% ogółu wydatków);
- rzetelne zaewidencjonowanie oraz terminowe przekazanie na rachunek budżetu państwa uzyskanych dochodów w kwocie 1,7 tys. zł;
- **prawidłowe i rzetelne sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych;**
- wiarygodne prowadzenie ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych, sprawozdań z wykonania budżetu państwa i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodności z zasadami rachunkowości, a także skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Niemniej, zwrócenia uwagi wymaga fakt, iż w odniesieniu do czterech dokumentów księgowych stwierdzono: brak akceptacji pod względem merytorycznym (dwóch dowodów), niewłaściwą dekretyzację (jednego dowodu) oraz brak wymaganej akceptacji przez Prezesa SKO jednego dowodu. W SKO nie było także formalnego uregulowania

<sup>1</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Ustawa budżetowa z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r., poz. 1212).

Opis stanu faktycznego

kwestii dodatkowego wynagrodzenia radców prawnych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed NSA. Fakty te nie wpłynęły jednak na obniżenie ogólnej oceny pozytywnej skontrolowanej jednostki.

## III. Wyniki kontroli

### 1. Dochody budżetowe

Nieplanowane w SKO dochody budżetowe w 2013 r. w łącznej kwocie 1,7 tys. zł, były o 1,5 tys. zł wyższe od kwoty dochodów uzyskanych w 2012 r. Zrealizowane dochody dotyczyły kwot zasądzonych na rzecz Kolegium z tytułu zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego z lat ubiegłych. SKO prawidłowo kwalifikowało rodzaj dochodu do kategorii dochodów przypisanych, a należności z tytułu tych dochodów, których termin płatności przypadał na bieżący rok budżetowy, ujęto w księgach rachunkowych na koncie 221 we właściwym okresie sprawozdawczym. Uzyskane dochody w całości i terminowo odprowadzono na rachunek budżetu państwa. Ustalono, że w 2013 r. nie wystąpiły w SKO przypadki przedawnienia należności, a Prezes Kolegium nie wydawał decyzji umarzających oraz odraczających termin płatności lub rozkładających na raty spłatę należności Kolegium.

(dowód: akta kontroli str.78-79, str.80-103)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

#### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. wydatki SKO w wysokości 1 467 tys. zł zostały zwiększone, na wniosek Prezesa SKO, środkami z rezerwy celowej do kwoty 1 522 tys. zł, tj. o 55 tys. zł (o 3,7 %), na podstawie decyzji Ministra Finansów. Środki finansowe otrzymane z rezerwy celowej w wysokości 55 tys. zł przeznaczone zostały na:

- sfinansowanie wypłaty nagrody jubileuszowej pracownikowi Kolegium – decyzja z dnia 12.04.2013 r. MF/FS 13/000864/RD-29809/2013 - (§ 4010) na kwotę 14 tys. zł;
- sfinansowanie zasądzonych od SKO kosztów postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym – decyzja z dnia 29.07.2013 r. MF/FS 13/002655/RD-75850/2013 - (§ 4610) na kwotę 1,5 tys. zł;
- sfinansowanie zasądzonych od SKO kosztów postępowania przed Wojewódzkim i Naczelnym Sądem Administracyjnym – decyzja z dnia 12.09.2013 r. MF/FS 13/003527 - (§ 4610) na kwotę 3,5 tys. zł;
- uzupełnienie wydatków na wynagrodzenia bezosobowe – decyzja z dnia 26.09.2013 r. MF/FS 13/003861/RD-98076/2013 i z dnia 15.10.2013 r. MF/FS 13/003861/130926/KO1 - (§ 4170) na kwotę 24 tys. zł;
- uzupełnienie wydatków bieżących SKO – decyzja z dnia 15.10.2013 r. MF/FS 13/004836/RD-107745/2013 - (§ 4400) na kwotę 6 tys. zł;
- sfinansowanie zasądzonych kosztów postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym – decyzja z dnia 02.12.2013 r. MF/FS 13/005341/RD-122355/2013 - (§ 4610) na kwotę 6 tys. zł.

Przyznane środki finansowe z rezerwy celowej wykorzystane zostały w całości zgodnie z przeznaczeniem. Wprowadzone zwiększenia planu finansowego (po otrzymaniu

kwestii dodatkowego wynagrodzenia radców prawnych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed NSA. Fakty te nie wpłynęły jednak na obniżenie ogólnej oceny pozytywnej skontrolowanej jednostki.

### III. Wyniki kontroli

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Nieplanowane w SKO dochody budżetowe w 2013 r. w łącznej kwocie 1,7 tys. zł, były o 1,5 tys. zł wyższe od kwoty dochodów uzyskanych w 2012 r. Zrealizowane dochody dotyczyły kwot zasądzonych na rzecz Kolegium z tytułu zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego z lat ubiegłych. SKO prawidłowo kwalifikowało rodzaj dochodu do kategorii dochodów przypisanych, a należności z tytułu tych dochodów, których termin płatności przypadał na bieżący rok budżetowy, ujęto w księgach rachunkowych na koncie 221 we właściwym okresie sprawozdawczym. Uzyskane dochody w całości i terminowo odprowadzono na rachunek budżetu państwa.

Ustalono, że w 2013 r. nie wystąpiły w SKO przypadki przedawnienia należności, a Prezes Kolegium nie wydawał decyzji umarzających oraz odraczających termin płatności lub rozkładających na raty spłatę należności Kolegium.

*(dowód: akta kontroli str.78-79, str.80-103)*

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

##### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. wydatki SKO w wysokości 1 467 tys. zł zostały zwiększone, na wniosek Prezesa SKO, środkami z rezerwy celowej do kwoty 1 522 tys. zł, tj. o 55 tys. zł (o 3,7 %), na podstawie decyzji Ministra Finansów.

Środki finansowe otrzymane z rezerwy celowej w wysokości 55 tys. zł przeznaczone zostały na:

- sfinansowanie wypłaty nagrody jubileuszowej pracownikowi Kolegium – decyzja z dnia 12.04.2013 r. MF/FS 13/000864/RD-29809/2013 - (§ 4010) na kwotę 14 tys. zł;
- sfinansowanie zasądzonych od SKO kosztów postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym – decyzja z dnia 29.07.2013 r. MF/FS 13/002655/RD-75850/2013 - (§ 4610) na kwotę 1,5 tys. zł;
- sfinansowanie zasądzonych od SKO kosztów postępowania przed Wojewódzkim i Naczelnym Sądem Administracyjnym – decyzja z dnia 12.09.2013 r. MF/FS 13/003527 - (§ 4610) na kwotę 3,5 tys. zł;
- uzupełnienie wydatków na wynagrodzenia bezosobowe – decyzja z dnia 26.09.2013 r. MF/FS 13/003861/RD-98076/2013 i z dnia 15.10.2013 r. MF/FS 13/003861/130926/KO1 - (§ 4170) na kwotę 24 tys. zł;
- uzupełnienie wydatków bieżących SKO – decyzja z dnia 15.10.2013 r. MF/FS 13/004836/RD-107745/2013 - (§ 4400) na kwotę 6 tys. zł;
- sfinansowanie zasądzonych kosztów postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym – decyzja z dnia 02.12.2013 r. MF/FS 13/005341/RD-122355/2013 - (§ 4610) na kwotę 6 tys. zł.

Przyznane środki finansowe z rezerwy celowej wykorzystane zostały w całości zgodnie z przeznaczeniem. Wprowadzone zwiększenia planu finansowego (po otrzymaniu

decyzji o zwiększeniu wydatków) wynikały z rzeczywistych potrzeb SKO i były celowe. Przesunięcia w budżecie Kolegium dokonywane były na podstawie decyzji wewnętrznych Prezesa SKO, zgodnie z przepisami art. 171 ustawy o finansach publicznych<sup>3</sup>.

W badanym okresie SKO wykonało wydatki na łączną kwotę 1 522 tys. zł, co stanowiło 100 % planu po zmianach oraz 98 % wielkości ich wykonania w 2012 r. (1 556 tys. zł). Na wydatki bieżące przeznaczono 1 502 tys. zł, zaś na zakupy inwestycyjne 20 tys. zł. W zrealizowanych wydatkach dominującą pozycję, bo 80,0 % (1 218 tys. zł) stanowiły wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi<sup>4</sup>, w tym wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) w kwocie 955 tys. zł, co stanowiło 63 % wydatków ogółem. Wydatki związane: z opłatą czynszu za najem pomieszczeń biurowych Kolegium (§ 4400) wyniosły 73,0 tys. zł (4,8%), z wynagrodzeniami bezosobowymi (§ 4170) – 71,0 tys. zł (4,7 %), z zakupem usług pozostałych (§ 4300) – 48 tys. zł (3,2 %), z kosztami postępowania sądowego (§ 4610) – 13 tys. zł (0,8 %), z zakupem materiałów i wyposażenia (§ 4210) – 31 tys. zł (2,0 %) i z odpisami na ZFŚS<sup>5</sup> (§ 4440) – 16,0 tys. zł (1,1 %).

Analizy ponoszonych wydatków i potrzeb Kolegium dokonywane były w 2013 r. na bieżąco, w okresach miesięcznych, po sporządzeniu sprawozdania Rb-28. W związku z występującymi potrzebami nie wprowadzono ograniczeń w planowanych wydatkach bieżących.

Kolegium w 2013 r. zrealizowało wydatki majątkowe (§ 6060) na kwotę 20,0 tys. zł, co stanowiło 100,0% założeń planu finansowego. W ocenie NIK wydatki te – poniesione na zakup sprzętu i oprogramowania komputerowego - dokonane zostały z zachowaniem kryteriów legalności, gospodarności i celowości. Przedmiotowy sprzęt został dostarczony do SKO terminowo i ujęty w ewidencji środków trwałych.

W okresie objętym kontrolą Kolegium nie udzielało zamówień na usługi, dostawy lub roboty budowlane, których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14,0 tys. euro. Stąd też nie zaszła konieczność opracowania planu rzeczowo-finansowego zamówień publicznych, co było zgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup> (dalej: upzp).

W Kolegium obowiązywał „Regulamin udzielania zamówień publicznych oraz organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej”, wprowadzony zarządzeniem nr 7/2010 Prezesa SKO z dnia 17 maja 2010 r. Przedmiotowy Regulamin określał zasady udzielania zamówień publicznych w SKO, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.

Na przykładzie próby kontrolnej, obejmującej 72 pozycje wydatków na łączną kwotę 221,3 tys. zł (stanowiącej 14,54 % zrealizowanych wydatków), wyznaczonej ze zbioru dowodów księgowych, będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom, dokonano zbadania operacji gospodarczych w zakresie dokonanych wydatków.

Stwierdzono prawidłowe zaewidencjonowanie kosztów zastępstwa kasacyjnego w wysokości 10 072 zł. Zaksięgowano je na koncie wydatków (130-2 strona Wn) w § 4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego, po czym wydatki

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885).

<sup>4</sup> §§ 4010, 4040, 4110 i 4120.

<sup>5</sup> Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.

w kwocie 8 400 zł zaksięgowano na tym koncie po stronie Ma, wskazując jako koszty zastępstwa procesowego oraz wynagrodzenie radcy prawnego (etatowego członka SKO), zaś kwotę 1 672 zł, otrzymaną z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego, jako dochody, przekazano do budżetu państwa. Dodatkowe wpływy i wydatki w § 4610 wynikały z zasądzonych, na rzecz SKO, kosztów postępowania kasacyjnego przed NSA. Rozliczenia dokonywane były na wniosek radcy prawnego, który reprezentował Kolegium w toku postępowania kasacyjnego przed NSA. Stosownie do przepisów ustawy *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*<sup>7</sup> obowiązek wnoszenia skarg kasacyjnych został nałożony na zawodowych pełnomocników, tj. radców prawnych lub adwokatów (tzw. przymus adwokacki) zgodnie, z którym Kolegium z woli ustawodawcy przy wnoszeniu skargi kasacyjnej musiało korzystać z pomocy profesjonalnego pracownika. W SKO brakowało jednak formalnego uregulowania dotyczącego dodatkowego wynagrodzenia radców prawnych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed NSA.

(dowód: akta kontroli str.198-213, 256-263)

Przeciętne zatrudnienie<sup>8</sup> w SKO w 2013 r. wynosiło 14 osób (w tym wg statusu zatrudnienia<sup>9</sup>: sześć osób (43%) nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz osiem osób (57%) etatowych członków SKO) i w porównaniu do 2012 r. nie uległo zmianie.

W badanym okresie wydatki na wynagrodzenia (§§ 4010, 4040) wyniosły ogółem 1 034 tys. zł, co stanowiło 100 % założeń planu po zmianach. Wydatki te były wyższe w porównaniu do 2012 r. o 20 tys. zł (o 2,0 %). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie (brutto) na jednego pełnozatrudnionego w 2013 r. wyniosło 6 152 zł, w tym w przypadku pracowników Biura SKO – 3 306 zł, a w przypadku etatowych członków SKO – 8 286 zł. W porównaniu z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem w 2012 r. było ono wyższe o 117 zł (o 1,9%), przy czym w przypadku pracowników Biura SKO uległo obniżeniu o 48 zł (o 1,4%), natomiast w przypadku etatowych członków Kolegium odnotowano wzrost o 241 zł (o 3,0 %). Wzrost przeciętnego wynagrodzenia etatowych członków Kolegium uzasadniała zwiększona liczba załatwionych spraw w 2013 r., która wyniosła 1930, tj. o 116 spraw (o 6,4 %) więcej niż w 2012 r., przy niezmięnionej obsadzie członków Kolegium.

(dowód: akta kontroli str.28-35,106-192)

Uwagi dotyczące  
kontrolowanej  
działalności

W SKO brak było formalnego uregulowania kwestii dodatkowego wynagrodzenia radców prawnych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed NSA.

## 2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W 2013 r. Kolegium nie realizowało programów/projektów finansowanych z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str.83)

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r.(j.t. Dz U z 2012 r., poz.270 ze zm.

<sup>8</sup> W przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>9</sup> Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103).

### 3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość i rzetelność sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych Kolegium za 2013 r., tj.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
  - z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
  - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28)<sup>10</sup>;
  - z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1);
- a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2013 r.<sup>11</sup> o stanie:
- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);
  - zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

W wyniku badania ustalono, że: sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów, kolejno: z dnia 3 lutego 2010 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>12</sup> (Rb-23, Rb-27, Rb-28); z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>13</sup> (Rb-BZ1); z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>14</sup> (Rb-N, Rb-Z). Sprawozdania przekazywały prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2013 r. Zostały one sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. I tak, wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1 672 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27, natomiast wydatki wykazane w kwocie 1 522 006 zł, były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP we Wrocławiu w dniu 2 stycznia 2014 r. Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2013 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 1 522 006 zł i była zgodna z zapisami księgowymi i kwotą środków otrzymanych w 2013 r. z Ministerstwa Finansów.

Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. były zgodne z zapisami konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym<sup>15</sup>.

<sup>10</sup> Kolegium nie sporządzało sprawozdania Rb-28 „Programy” z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE (...).

<sup>11</sup> Wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.

<sup>12</sup> Dz. U. nr 20, poz. 103.

<sup>13</sup> Dz. U. nr 298, poz. 1766.

<sup>14</sup> Dz. U. nr 43, poz. 247 ze zm.

<sup>15</sup> Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania.

W 2013 r. nie wystąpiły należności oraz zobowiązania<sup>16</sup> podlegające wykazaniu w kwartalnych sprawozdaniach kolejno: Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych (...) sporządzanych wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.79, 106, 215-220)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej prawidłowości i rzetelności sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### 4. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

W SKO funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Prezesa SKO; system księgowości komputerowej „Symfonia Finanse i Księgowość Premium” wersja 6.01.86. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

Wyniki badania funkcjonowania systemu oraz przeprowadzonego pełnego przeglądu analitycznego zapisów księgowych wykazały, że system księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości<sup>17</sup> (dalej „uor”), w szczególności zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dotyczącej operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor ).

System wymagał zatwierdzenia zapisów przed datą sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Badanie próby przeprowadzono w SKO w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych).

Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2013 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 – subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy: dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych (ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości) oraz dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł). Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych metodą monetarną<sup>18</sup> (MUS), tj. metodą polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do

<sup>16</sup> Dotyczy zobowiązań wymagalnych, zobowiązań z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów.

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. (j.t. Dz U z 2013 r., poz. 330 ze zm.

<sup>18</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).



ich wartości na poziomie 10% oraz próg istotności (dopuszczalny tolerowany poziom nieprawidłowości) na adekwatnym poziomie<sup>19</sup>.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę 72 dowodów o łącznej wartości 221,3 tys. zł i odpowiadających im zapisów księgowych. Wydatki objęte badaniem stanowiły 14,54 % zrealizowanych wydatków w badanym okresie.

Ponadto operacje gospodarcze potwierdzone wybranymi dowodami w zakresie dokonanych wydatków zbadane zostały także pod względem legalności, gospodarności i celowości tych wydatków.

Badanie zgodności dokumentów księgowych i zapisów księgowych wykazało:

- dwa dowody na łączną kwotę 3 104 zł, w których brakowało ich akceptacji pod względem merytorycznym,
- jeden dowód na kwotę 1 600 zł, w którym wystąpił błąd jego dekretacji - na fakturze mylnie wpisano konto (w księgach kwotę zaksięgowano prawidłowo),
- jeden dowód na kwotę 1 600 zł, który nie był zaakceptowany przez Prezesa Kolegium.

Główny Księgowy SKO w złożonych wyjaśnieniach podał, że błędy spowodowane były w sposób niezamierzony, omyłkowym wpisem konta, przeoczeniem braku podpisu, lub braku posiadania akceptacji.

(dowód: akta kontroli str.38-52, 243)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, dotyczącej systemu kontroli wewnętrznej, w zakresie zgodności dokumentów księgowych i zapisów księgowych, stwierdzono:

- w przypadku dwóch dowodów księgowych - brak realizacji zapisów art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 uor;
- w przypadku jednego dowodu księgowego - brak realizacji zapisów art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 24 ust. 4 pkt 1 uor;
- w przypadku jednego dowodu księgowego - brak realizacji art. 21 ust. 1 pkt 6 uor oraz art. 54 ust. 3 ufp.

Nieprawidłowości te nie wpłynęły jednak na obniżenie pozytywnej oceny Kolegium.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>20</sup>, wnosi o:

1. Podjęcie działań dla zapewnienia skutecznej kontroli dokumentów księgowych w ramach systemu kontroli wewnętrznej SKO.
2. Formalne uregulowanie kwestii dodatkowego wynagrodzenia radców prawnych, będących jednocześnie etatowymi członkami SKO, z tytułu zastępstwa procesowego przed NSA.

<sup>19</sup> Adekwatny poziom progu istotności: w odniesieniu do nieprawidłowości o charakterze formalnym - 5% wartości dowodów (zapisów) z nieprawidłowościami, w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą - 2,25% wartości zbioru podlegającego ocenie, w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną - 1,5% wartości zbioru podlegającego ocenie.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej, przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

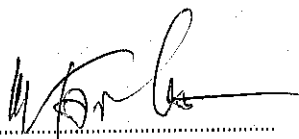
Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 1. kwietnia 2014 r.

Kontroler  
Marian Karbarz  
Główny specjalista kontroli państwowej



.....  
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

**P.P. WICEDYREKTOR**  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
we Wrocławiu



.....  
Zdzisław Poręba  
Podpis