

Jelenia Góra, 31 stycznia 2024 r.

SKO.OŚ/41/35/23

**P O S T A N O W I E N I E**  
**SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO**  
**W JELENIEJ GÓRZE**

Na podstawie art. 144 w związku z art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 poz. 775 ze zm.), oraz art. 63 ust. 1, ust. 4, art. 64 ust. 1 pkt 1 i 4, art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 41 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), po rozpoznaniu zażalenia Uzdrowiska Cieplice Sp. z o.o. — Grupa PGU w Jeleniej Górze, ul. Piotra Ściegiennego 9b, 58-560 Jelenia Góra, reprezentowanego przez radcę prawnego Stanisława Andrzeja Potycza adres dla doręczeń dla pełnomocnika: ul. Gładysza 6, 59-220 Legnica, na postanowienie Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z 30 sierpnia 2023 r. nr GO.6220.6.2020 o nałożeniu na Uzdrowisko Cieplice Sp. z o.o. — Grupa PGU w Jeleniej Górze, obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na poszerzeniu obszaru górniczego „Cieplice” o powierzchni 10,4 km<sup>2</sup> do powierzchni 55,9 m<sup>2</sup>, utworzonego dla cieplickiego złoża wód leczniczych w celu ochrony złoża wód leczniczych, realizowanego na terenie gminy Stara Kamienica, gmina Podgórzyn, miasta Piechowice i miasta Jelenia Góra, oraz określeniu zakresu tego raportu, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

**o r z e k a**

**uchylić zaskarżone postanowienie**

**i sprawę przekazać organowi I instancji do ponownego rozpoznania.**

**U Z A S A D N I E N I E**

Decyzją z dnia 30 grudnia 2020 r., oznaczoną nr 1/20 (GO.6220.6.2020), Prezydent Miasta Jeleniej Góry, działając na wniosek spółki Uzdrowisko Cieplice Sp. z O. O. — Grupa PGU z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej także jako „inwestor”) odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na poszerzeniu obszaru

górniczego „Cieplice” z powierzchni 10,4 krn2 do powierzchni 55,9 krn2, utworzonej dla cieplickiego złoża wód leczniczych, w celu ochrony tego złoża zlokalizowanego na terenie Gminy Stara Kamienica, Gminy Podgórzyn, Miasta Piechowice i Miasta Jelenia Góra.

Po rozpatrzeniu odwołania Strony od powyższego rozstrzygnięcia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze, decyzją z dnia 29 kwietnia 2021 r. (SKO/41/OŚ-3/2021), uchyliło decyzję organu pierwszej instancji w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Następnie decyzją z 28 lutego 2022 r. oznaczoną nr 4/22 (GO.6220.6.2020), Prezydent Miasta Jeleniej Góry, ponownie odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na poszerzeniu obszaru górniczego „Cieplice”.

W wyniku rozpoznania odwołania od tej decyzji, decyzją z 22 kwietnia 2022 r. nr SKO/41/OŚ-8/2022 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze uchyliło decyzje organu I instancji i sprawę przekazało mu do ponownego rozpoznania. Kolegium wskazało na konieczność ponownego zasięgnięcia opinii organu współdziałającego.— Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim”. Kolegium, po analizie zgromadzonych akt postępowania, uznało, że brak zasięgnięcia opinii organu współdziałającego — tj. organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, należy uznać za wadliwość postępowania skutkującą koniecznością wyeliminowania zapadłej decyzji z obrotu prawnej. Dodatkowo Kolegium zwróciło uwagę na fakt, że organ pierwszej instancji zaniechał także uzyskania opinii innego organu współdziałającego — Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Pomimo wystąpienia do tego organu ze stosownym wnioskiem z dnia 18 września 2020 r., przed uzyskaniem opinii zakończył swoje postępowanie, wydając decyzję uchyloną przez Kolegium decyzją z dnia 29 kwietnia 2021 r. (SKO/4110Ś-312021). Na tej podstawie postępowanie w sprawie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia pozostawiono bez rozpatrzenia, co oznacza, że do tej pory w sprawie nie wypowiedział się także kolejny organ współdziałający.

Następnie, po uzyskaniu opinii organów współdziałających, postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2023 r. działająca z upoważnienia Prezydenta Miasta Jeleniej Góry, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Jeleniej Góry, nałożyła na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na poszerzeniu obszaru górniczego „Cieplice” z powierzchni 10,4 krn2 do powierzchni 55,9 krn2, utworzonego dla cieplickiego złoża wód leczniczych w celu ochrony złoża wód leczniczych, realizowanego na terenie gminy Stara Kamienica, gminy Podgórzyn, miasta Piechowice i

miasta Jelenia Góra (pkt I). Określiła przy tym zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, który winien być zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.) oraz umożliwić analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 tej ustawy (pkt II). W uzasadnieniu postanowienia organ I instancji wskazał w szczególności, iż organ wodnoprawny, z siedzibą w Lwówku Śląskim w dniu 7 grudnia 2022 r. wydał opinię znak WR.ZZŚ.3.435.235.2020.AW o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego zamierzenia, natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 29 maja 2023 r. znak WOOS.4220.713.2022.SD.9 o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W ocenie organu na podstawie przekazanych informacji od inwestora nie można w jednoznaczny sposób ocenić wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz realizację celów środowiskowych. W ocenie organu należy dokonać identyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych (tzw. JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na obszarze których inwestycja będzie realizowana, a także objętych oddziaływaniem inwestycji (kod, nazwa, kategoria, typ, status, ocena stanu, wyznaczone cele środowiskowe, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych). Ponadto należy wykonać analizę wpływu przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód powierzchniowych oraz jednolitych części wód podziemnych w granicach, w których zamierzenie będzie realizowane i na które oddziałuje. Należy rozważyć kwestię czy planowane przedsięwzięcie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w artykułach: 56, 57, 59, 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478), a także na obszary chronione oraz czy są możliwe do spełnienia warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy. Według organu I instancji poszerzenie obszaru górniczego Cieplice spowoduje zamknięcie rynku dla innych inwestorów. Tak szerokie uprawnienie jednego podmiotu wobec innych może mieć znaczący wpływ na przedsiębiorców i konsumentów. Mając na uwadze powyższe w ocenie organu ze względu na cechy, a także skalę przedsięwzięcia w Raporcie należy dokonać szczegółowej analizy możliwych konfliktów społecznych, co umożliwi społeczeństwu, które jest lub może być dotknięte skutkami lub też mającemu interes w podejmowaniu decyzji, zapoznanie się z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawierającym m.in. szczegółowy opis inwestycji, analizę parametrów eksploatacyjnych i technologicznych przedsięwzięcia, warunków terenowych i środowiskowych oraz wpływ zamierzenia na środowisko gruntowo-wodne a także na zdrowie

i życie ludzi. Ponadto zapewni społeczeństwu wzięcie czynnego udziału w postępowaniu, które będzie miało możliwość składania uwag i wniosków dotyczących planowanego przedsięwzięcia. Według organu karta informacyjna przedsięwzięcia nie przedstawia wpływu planowanego zamierzenia inwestycyjnego na środowisko w aspektach środowiskowych w sposób jasny i kompleksowy zasadne jest więc szczegółowe przeanalizowanie wpływu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez sporządzenie raportu. Organ wskazał, że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zostać wykonany w pełnym zakresie, określonym zgodnie z art. 66 ustawy ooś, gdzie szczegółowej analizie poddane zostanie oddziaływanie na JCWPD i JCWPd oraz możliwe konflikty społeczne, a także kumulowanie się oddziaływań możliwych do wystąpienia oraz w zakresie skumulowanego oddziaływania inwestycji na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych w obrębie tej samej jednolitej części wód lub części wód jednolitych sąsiadujących ze sobą. Raport powinien zawierać propozycje rozwiązań oraz zaleceń mających na celu eliminację lub minimalizację negatywnego wpływu na środowisko przedmiotowej inwestycji zarówno na etapie jej realizacji jak i eksploatacji. Dodatkowo po przeprowadzonej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko będzie można określić zasięg oddziaływania inwestycji, wielkość i złożoność tego oddziaływania, prawdopodobieństwo, a także czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania. Nałożenie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dodatkowo włącza do postępowania społeczeństwo, które w sposób aktywny może uczestniczyć w procesie określania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zażalenie na to postanowienie złożyło Uzdrawisko Cieplice Sp. z o.o. — Grupa PGU w Jeleniej Górze, reprezentowane przez radcę prawnego Stanisława Andrzeja Potyca. Wnoszący zażalenie wskazał, że nie zgadza się z postanowieniem i wnosi o jego uchylenie w całości. Uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że Prezydent Miasta Jeleniej Góry, nie uwzględnił w sprawie — postanowienia z dnia 29 maja 2023 r. opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (RDOS), stwierdzającego, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”. Co do tej opinii zauważył jedynie co następuje: „Mając na uwadze powyższe, a także kierując się zasadą przezorności organ prowadzący niniejsze postępowanie nie przychylił się do opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia” (s. 8 uzasadnienia postanowienia). Prezydent nie wziął zatem pod uwagę następującego fragmentu uzasadnienia tej opinii: „Biorąc pod uwagę powyższe, w szczególności fakt, iż planowane

przedsięwzięcie wiąże się jedynie ze zmianą w zakresie granic i powierzchni obszaru górniczego i terenu górniczego oraz nie będzie wiązać się ze zwiększeniem wydajności ujęć nie powinno ono znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym na ww. formy ochrony przyrody, korytarz ekologiczny oraz różnorodność biologiczną” (s. 8 uzasadnienia postanowienia RDOS). W ocenie składającego zażalenie Prezydent Miasta Jelenia Góra uwzględnił opinię PGW mimo, że zawiera ona przypuszczenia („może powodować konflikty społeczne”, „może mieć znaczący wpływ na przedsiębiorców i konsumentów”), czy rozważania na temat kontrolowania ilości wydobytej wody leczniczej na podstawie wodomierzy, które to okoliczności nie mają zasadniczego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Co do konfliktów społecznych to Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w uzasadnieniu swojej decyzji z dnia 22 kwietnia 2022 r., uchylającej decyzję Prezydenta Miasta Jelenia Góra z dnia 28 lutego 2022 r., wyraźnie stwierdziło, powołując się na orzecznictwo sądowe i piśmiennictwo prawnicze, że: „[...] sam sprzeciw okolicznych mieszkańców nie może decydować o odmowie wydania [...1 decyzji]” (s. 12 uzasadnienia). Z kolei RDOS w zacytowanym wyżej fragmencie uzasadnienia swojego postanowienia zaprzecza, aby planowane przedsięwzięcie miało wiązać się ze zwiększeniem wydajności ujęć. Wnoszący zażalenie zauważył (poprzednio uczynił to w uzasadnieniu odwołania z dnia 18 stycznia 2021 r. od decyzji Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z dnia 30 grudnia 2020 r.), że działania zmierzające do rozszerzenia obszaru górniczego nie wynikają z jego nieuzasadnionych, partykularnych interesów, lecz są wynikiem prowadzonych badań i analiz, w tym przez ekspertów Politechniki Wrocławskiej oraz decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego zatwierdzającej „Dodatek nr 1 do dokumentacji hydrologicznej wód leczniczych w Jeleniej Górze — Cieplicach”, która pozwoliła Uzdrowisku na opracowanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia i złożenie wniosku o rozszerzenie obszaru górniczego. Podkreślił, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie niniejszej w toku prowadzonego już ponad 42 miesiące postępowania (licząc od dnia 2 marca 2020 r. — daty wniosku Uzdrowiska Cieplice Sp. z o.o. o wydanie decyzji w niniejszej sprawie) został zebrany w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 kpa) i jest wystarczający dla wydania ostatecznej decyzji, bez potrzeby realizacji obowiązków określonych w zaskarżonym postanowieniu. Dodał, że w sprawie niniejszej zachodziły kilkakrotnie przesłanki uzasadniające przyjęcie przewlekłości prowadzonego postępowania, w związku z czym wnoszący zażalenie skorzystał nawet z ponaglenia przewidzianego w art. 37 I k.p.a. (wniosek z 21 października 2021 r.) poprzedzającego środki zaskarżenia związane z beczynnością lub z przewlekłością postępowania. Takie przewlekłe postępowanie może wskazywać, że organ prowadzący sprawę

— mimo podstaw do wydania decyzji uwzględniającej wniosek — celowo je przewleka, a w końcu odmawia wydania decyzji. Ma bowiem w tym interes, który związany jest z wnioskiem Miasta Jelenia Góra złożonym do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Rozpoznanie i udokumentowanie zasobów wód termalnych w celu ich udostępnienia na dz. nr ewid. 63/8 przy ul. Cieplickiej w miejscowości Jelenia Góra”. Wniosek ten dotyczy projektowanego otworu Cieplice3, który znajduje się w bliskiej odległości od obszaru górniczego Cieplice objętego koncesją na rzecz Uzdrowiska Cieplice. Szczegóły związane z tym wnioskiem. podane są w piśmie Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 5 lipca 2023 r. skierowanego do Uzdrowiska Cieplice Sp. z o.o., które otrzymało je 14 lipca 2023 r. W ocenie żalącego zaskarżone postanowienie jest bezzasadne.

**Rozstrzygając jak we wstępie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wzięło pod uwagę co następuje:**

Zamierzone przedsięwzięcie polegające na poszerzeniu obszaru górniczego „Cieplice” z powierzchni 10,4 km<sup>2</sup> do powierzchni 55,9 km<sup>2</sup>, utworzonego dla cieplickiego złoża wód leczniczych, w celu ochrony tego złoża zlokalizowanego na terenie Gminy Stara Kamienica, Gminy Podgórzyn, Miasta Piechowice i Miasta Jelenia Góra, stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 41 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane. W tych okolicznościach zasadnie przesądzono konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu na kwalifikację tego przedsięwzięcia jako mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Materialnoprawną podstawę wydanego w sprawie postanowienia o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na poszerzeniu obszaru górniczego „Cieplice” o powierzchni 10,4 km<sup>2</sup> do powierzchni 55,9 m<sup>2</sup>, utworzonego dla cieplickiego złoża wód leczniczych w celu ochrony złoża wód leczniczych, realizowanego na terenie gminy Stara Kamienica, gmina Podgórzyn, miasta Piechowice i miasta Jelenia Góra oraz określeniu zakresu tego raportu, stanowiły przepisy art. 63 ust. 1, ust. 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w

ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Stosownie do art. 63 ust. 1 ustawy

1. *Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:*

1) *rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:*

a) *skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,*

b) *powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,*

c) *różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,*

d) *emisji i występowania innych uciążliwości,*

e) *ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,*

f) *przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach, gdy planuje się ich powstawanie,*

g) *zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;*

2) *usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:*

a) *obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,*

b) *obszary wybrzeży i środowisko morskie,*

c) *obszary górskie lub leśne,*

- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
  - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
  - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
  - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
  - h) gęstość zaludnienia,
  - i) obszary przylegające do jezior,
  - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
  - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
  - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
  - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
  - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
  - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
  - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
  - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Na mocy art. 63 ust. 4 ustawy w postanowieniu, o którym mowa w art. 63 ust. 1 ustawy, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W



tym przypadku stosuje się przepisy art. 68. Postanowienie organ właściwy wydaje po uzyskaniu opinii, w przedmiotowym przypadku, regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy) oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy). Stosownie do art. 64 ust. 3a ustawy opinia regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Na wydanie postanowienia o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ właściwy ma 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio (art. 65 ust. 1 ustawy).

Kolegium zgadza się ze stanowiskiem składającego zażalenie, iż zaskarżone postanowienie nie opiera się na konkretnych podstawach, lecz na wątpliwościach organu, który swoje obawy wobec tego zamierzenia inwestycyjnego („może powodować konflikty społeczne”, „może mieć znaczący wpływ na przedsiębiorców i konsumentów”), przelewa na inwestora nakładając na niego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co wiąże się oczywiście z obowiązkiem sporządzenia raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko.

Jednak, jakkolwiek charakter planowanej inwestycji określa konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to już kwestia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu, nie jest taka oczywista, bowiem wydawane postanowienie o nałożeniu takiego obowiązku nie zależy od uznania organu, lecz musi mieć oparcie w przepisach prawa.

Kryteria, które należy uwzględnić przy stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa cytowany wyżej art. 63 ust. 1 u.i.o.ś. W ocenie Kolegium organ I instancji nie uwzględnił powyższych kryteriów, albowiem dokonując oceny potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie uwzględnił rodzaju i

charakterystyki planowanego przedsięwzięcia, jego skali i wielkości, usytuowania przedsięwzięcia, możliwych zagrożeń dla środowiska oraz rodzaju, cech i skali możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Z postanowienia w żadnym miejscu nie wybrzmiewa po pierwsze, dlaczego organ podważył prawidłowość i ocenę przedsięwzięcia dokonaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wyrażoną w postanowieniu z 29 maja 2023 r., zaś przyjął w całości, wiernie je przepisując do postanowienia, opinię organu wodnoprawnego z siedzibą w Lwówku Śląskim z 07 grudnia 2022 r. Po drugie organ I instancji nie wskazał, czy nakładając obowiązek sporządzenia raportu brał pod uwagę fakt, iż jak wynika z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, a także z pisma inwestora z 24 października 2022 r. oraz z owego postanowienia RDOŚ we Wrocławiu z 29 maja 2023 r., planowane powiększenie obszaru i terenu górniczego nie będzie skutkowało zwiększonym wydobyciem wód leczniczych oraz nie wpłynie na technologię wydobycia. Eksploatacja wód leczniczych będzie odbywała się przy wykorzystaniu istniejących ujęć. Jak wynika z akt sprawy Uzdrowisko Cieplice eksploatuje wodę leczniczą zgodnie z decyzją wydana w dniu 26 kwietnia 1999 r. przez Ministra Ochrony Środowiska, zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zatwierdzającą dokumentację geologiczną i ustalającą zasoby eksploatacyjne wód leczniczych w Jeleniej Górze – Cieplicach w ilości: odwiert C-1 (45m<sup>3</sup>/h), odwiert C-2 (10 m<sup>3</sup>/h), ujęcie nr 1 Marysieńka (0,5 m<sup>3</sup>/h), ujęcie nr 2 Sobieski (0,04 m<sup>3</sup>/h), ujęcie nr 4 Nowe (1,0 m<sup>3</sup>/h), przy czym obecnie eksploatowane są dwa źródła Marysieńka i Nowe oraz głęboki odwiert C-1. Wydobycie wody leczniczej nie przekracza zatwierdzonej wydajności ustalonej dla poszczególnych ujęć. W ramach inwestycji nie są planowane żadne prace realizacyjne, nie odbędzie się wycinka drzew. Jak wskazał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu: projektowane przedsięwzięcie polegające na poszerzeniu obszaru i terenu górniczego ujęcia wód leczniczych nie będzie oddziaływać na komponenty środowiska takie jak gleba, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze oraz na elementy takie jak krajobraz. Specyfika poboru wód leczniczych polega na ujmowaniu wód wypływających samoczynnie, ze stref głębokiego krążenia, a powiększenie obszaru z uwagi na brak powiększenia poboru, nie spowoduje powstania nowych znaczących oddziaływań.

W tym stanie rzeczy zupełnie niezrozumiałe jest stanowisko organu I instancji, iż należy w ramach raportu, „...dokonać identyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych (tzw. JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na obszarze których inwestycja będzie realizowana, a także objętych oddziaływaniem inwestycji (kod, nazwa, kategoria, typ, status, ocena stanu, wyznaczone cele środowiskowe, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów

*środowiskowych*). Ponadto należy wykonać analizę wpływu przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód powierzchniowych oraz jednolitych części wód podziemnych w granicach, w których zamierzenie będzie realizowane i na które oddziałuje...” skoro już dziś organ wie, że owo poszerzenie obszaru górniczego nie wiąże się ani z żadnymi pracami inwestycyjnymi ani ze zwiększonym poborem wód. Trudno jest także wywnioskować, dlaczego organ I instancji uważa, iż inwestycja spowoduje konflikty społeczne i z jakiego powodu miałyby one mieć miejsce, skoro w ramach inwestycji nie będą wykonywane żadne prace, a inwestycja ma na celu jedynie zmianę granic i powierzchni obszaru górniczego i terenu górniczego? Kolegium jak najbardziej popiera stosowanie zasady przezorności i prewencji, nie może ona jednak powodować, iż w każdym przypadku będzie nakładany obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i tym samym sporządzenia raportu, bowiem ten obowiązek musi wynikać z uwarunkowań danej inwestycji, a takich uwarunkowań w niniejszej sprawie organ odwoławczy nie widzi.

Z akt sprawy wynika, że organ I instancji wzywał w toku sprawy wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uszczegółowienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, oraz wyjaśnienia te otrzymał. Ponadto w aktach sprawy znajduje się obszernie pismo inwestora z dnia 24 października 2022 r., szeroko wyjaśniające zarówno zakres inwestycji jak i jej cel. Stanowisko organu I instancji, iż „...na podstawie przekazanych informacji od inwestora nie można w jednoznaczny sposób ocenić wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz realizację celów środowiskowych...” jest zatem zupełnie niezrozumiałe. Skoro w ramach inwestycji nie będą wykonywane żadne prace, to jak można oceniać wpływ przedsięwzięcia na „...na stan jednolitych części wód powierzchniowych oraz jednolitych części wód podziemnych w granicach, w których zamierzenie będzie realizowane i na które oddziałuje...”, skoro obecny stan zostanie zachowany? Z wyjaśnień inwestora przecież wyraźnie wybrzmiewa, że celem poszerzenia terenu i obszaru górniczego jest ochrona złoża wód leczniczych, lecz w ramach tej inwestycji nie przewiduje się żadnych prac, nie będą wykonywane żadne nowe obiekty, instalacje i inna infrastruktura techniczna, nie będą przeprowadzane żadne prace wiertnicze. Nie ulegają zmianie ilość ujęć, lokalizacja ujęć, pobór wody z ujęć, nie ulegają zmianie warunki eksploatacji ujęć, zmianie nie ulega także położenie ujęć względem obszarów chronionych.

Postanowienie organu I instancji formalnie zawiera uzasadnienie, niemniej jednak z uzasadnienia tego nie wynika tok rozumowania organu I instancji. Ogólnikowe stwierdzenia organu, jego obawy i przypuszczenia, w obliczu faktów, iż w ramach inwestycji nie będą wykonywane absolutnie żadne prace, powodują, iż zaskarżone postanowienie narusza art. 107

§ 3 K.p.a., bowiem stanowisko organu I instancji nie jest poparte żadnymi racjonalnymi argumentami. Stanowisko organu I instancji, iż istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, nie może się ostać także z innego powodu. Na mocy bowiem art. 64 ust. 1c ustawy: *W przypadku, gdy dla planowanego przedsięwzięcia organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, zamiast opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 4, dokonuje on uzgodnienia w drodze postanowienia. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2.* W niniejszej sprawie, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, nie wydał uzgodnienia w trybie art. 64 ust. 1c ustawy lecz opinię w trybie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy, a zatem, mimo, iż w treści stwierdził, to samo, co później w swoim postanowieniu ujął organ I instancji, iż (istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne) stanowiska tego nie można uznać, za mające swoje oparcie w dowodach zebranych w sprawie i mające racjonalny powód, poza przypuszczeniami.

Niewątpliwie opinie organów współdziałających nie mają charakteru wiążącego i podlegają swobodnej ocenie organu wydającego postanowienie o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko, niemniej jednak Kolegium nie może pominąć zupełnie faktu, iż w toku postępowania organ wodnoprawny, wypowiedział się w zakresie obowiązku przeprowadzenia takiej oceny. Tym samym Kolegium uchyla zaskarżone postanowienie organu I instancji i sprawę przekazuje organowi I instancji do ponownego rozpoznania, wbrew żądaniu składające zażalenie, który wnosił jedynie o jego uchylenie. W toku ponownego rozpoznawania sprawy organ winien ustalić, czy rzeczywiście są podstawy prawne do nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a jeśli tak winien to właściwie i rzetelnie uzasadnić, biorąc pod uwagę po kolei wszystkie elementy wskazane w art. 63 ust. 2 ustawy. Jeśli jednak organ uzna, iż nałożenie obowiązku

przeprowadzenia oceny nie jest konieczne, winien wydać decyzję kończącą postępowanie w sprawie.

Odnosząc się jednocześnie do stanowiska składającego zażalenie, iż Miasto Jelenia Góra celowo przewleka postępowanie, Kolegium wskazuje, iż strona ma zawsze możliwość złożenia ponaglenia do Kolegium.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji postanowienia.

**Postanowienie niniejsze jest ostateczna.**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący Składu Orzekającego: **Agnieszka Mazurkiewicz (spr.)**

Członkowie: **Henryk Bloch**

**Mariola Kurach**

Pouczenie:

1. Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Górna 10-11, 58-500 Jelenia Góra.
2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, ponadto zawierać:
  - 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
  - 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
  - 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.
3. Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 pkt 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wskazuje, że:
  - 1) wysokość wpisu od skargi wynosi 100 zł (na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 poz. 535).

2) strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo o przyznanie prawa pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Stosownie do art. 243 § 1 prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

**Otrzymują:**

1. strony postępowania w drodze obwieszczenia zgodnie z wykazem stron stanowiącym załącznik do niniejszej decyzji (art. 49 Kpa),
2. radca prawny Stanisław Andrzej Potycz adres dla doręczeń dla pełnomocnika: ul. Gładysza 6, 59-220 Legnica – pełnomocnik Uzdrowisko Cieplice Sp. z o.o. — Grupa PGU w Jeleniej Górze,
3. Prezydent Miasta Jeleniej Góry +zwrot akt
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław ( w trybie art. 74 ust. 4 uioś)
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, ul. Jana Kasprowicza 17, 59-600 Lwówek Śląski ( w trybie art. 74 ust. 4 uioś)
6. aa