

Jelenia Góra, dnia 30 lipca 2024 r.

SKO.OŚ/41/30/24

**POSTANOWIENIE  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
W JELENIEJ GÓRZE**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze, działając na podstawie art. 149 § 3 w zw. z art. 49, art. 148 § 1 i 2, art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) oraz art. 74 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 grudnia 2023 r. znak SKO.OŚ/41/48/23, zastępowanej przez r.pr. Bartłomieja Kempę, o wznowienie postępowania zakończonego ostatecznie decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze z dnia 27 grudnia 2023 r. znak SKO.OŚ/41/48/23 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Sulików z dnia 30 października 2023 r. znak GO-OS.6220.4.2023.17 stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa odcinków drogi wojewódzkiej nr 357 – przebudowa i rozbudowa drogi na odcinku od DW 355 do Sulikowa i określeniu warunków i wymagań na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia”,

**postanawia:  
odmówić wznowienia postępowania.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 30 października 2023 r. znak GO-OS.6220.4.2023.17 Wójt Gminy Sulików po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Województwa Dolnośląskiego – Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa odcinków drogi wojewódzkiej nr 357 – przebudowa i rozbudowa drogi na odcinku od DW 355 do Sulikowa i określeniu warunków i wymagań na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia”.

Od decyzji tej odwołanie złożył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w wyniku czego, po jego rozpoznaniu, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze decyzją z dnia 27 grudnia 2023 r. znak SKO.OŚ/41/48/23 utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy.

Ponieważ liczba stron postępowania wynosiła więcej niż 10 podmiotów, obie wyżej wskazane decyzje, jak i pozostałe pisma w sprawie, na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) dalej: *uooś*, dokonywane były w trybie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm. - dalej: *K.p.a.*), a więc poprzez publiczne obwieszczenie.

W dniu 17 maja 2024 r. do Wójta Gminy Sulików wpłynął wniosek Pani . zastępowanej przez r.pr. Bartłomieja Kempę, o wznowienie wyżej wskazanego postępowania administracyjnego w sprawie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa odcinków drogi wojewódzkiej nr 357 – przebudowa i rozbudowa drogi na odcinku od DW 355 do Sulikowa i określeniu warunków i wymagań na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia”. We wniosku pełnomocnik wskazał, że wnosi go na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a. oraz wniosł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu urzędowego – opinii biegłej sądowej mgr inż. Barbary Osińskiej wydanej w postępowaniu cywilnym przed Sądem Rejonowym w Zgorzelcu Wydział I Cywilny sygn. akt – celem wykazania faktu istnienia zagrożeń dla środowiska związanych z planowaną inwestycją, tj. negatywny jej wpływ na zdrowie mieszkańców budynku mieszkalnego położonego na działce nr w , oraz negatywnego oddziaływania inwestycji na konstrukcję budynku, nieprawidłowości w rozwiązaniach projektowych w zakresie ronda zaplanowanego w bezpośrednim sąsiedztwie budynku. Pełnomocnik wskazał także, że zgodnie z wnioskami tej opinii konieczne jest wprowadzenie rozwiązań ograniczających negatywny wpływ inwestycji na środowisko oraz wymienił te rozwiązania. Ponadto pełnomocnik podał, że decyzja środowiskowa Wójta Gminy Sulików nie zawiera odniesienia do istniejących i potwierdzonych opinią biegłego zagrożeń dla środowiska, z uwagi na fakt, że wskazana opinia (dowód) nie była znana organowi w dacie wydania decyzji i powstała już po wydaniu decyzji, w związku z czym zachodzą przesłanki do wznowienia postępowania określone w art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a. Pełnomocnik wskazał także, że posiada w sprawie status strony postępowania jako współwłaścicielka budynku mieszkalno – usługowego w , która negatywnie oddziaływać będzie planowana inwestycja i posiada interes prawny, jak również faktyczny, polegający na konieczności ochrony swojej własności oraz swojego zdrowia (ze względu na fakt zamieszkania w w/w nieruchomości). Do pisma pełnomocnik załączył pismo Wnioskodawczyni z dnia 11 marca 2024 r. do Wójta Gminy Sulików, w którym organ został poinformowany o przedmiotowej opinii, na skutek którego organ doręczył pełnomocnikowi Wnioskodawczyni kopię decyzji z dnia 30 października 2023 r. znak GO-OS.6220.4.2023.17.

Pismem z dnia 29 maja 2024 r. Wójt Gminy Sulików wezwał pełnomocnika Wnioskodawczyni do podania:

- 1) dokładnej daty dowiedzenia się o okoliczności stanowiącej podstawę wznowienia postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a.;
- 2) uiszczenie brakującej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W odpowiedzi na to wezwanie pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. pełnomocnik Wnioskodawczyni:

- 1) jako podstawę wniosku o wznowienie postępowania wskazał art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. w związku z tym, że Wnioskodawczyni jako właścicielka nieruchomości położonej w , gm. Sulików, tj. działki nr – „ , zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym, nie brała udziału bez swojej winy w postępowaniu administracyjnym dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa odcinków drogi wojewódzkiej nr 357 – przebudowa i rozbudowa drogi na odcinku od DW 355 do Sulikowa i określeniu warunków i wymagań na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia”, zakończonego decyzją Wójta Gminy Sulików z dnia 30 października 2023 r. znak GO-OS.6220.4.2023.17.,
- 2) wskazał, że Wnioskodawczyni spełnia warunki uznania jej za stronę ww. postępowania

wynikające z art. 74 ust. 3a uoś jako podmiot, któremu przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę,

- 3) wskazał, że Wnioskodawczyni nie została wezwana przez organ do udziału w sprawie w charakterze strony i nie mogła wykonywać swoich uprawnień, w tym zgłaszać stosownych wniosków dowodowych oraz odnosić się do materiału dowodowego zgodnie z zasadą wyrażoną w treści art. 10 K.p.a.,
- 4) wskazał, że o decyzji i jej treści Wnioskodawczyni dowiedziała się dnia 27 lutego 2024 r. z pisma Wójta Gminy Sulików, który dnia 29 kwietnia 2024 r. doręczył Wnioskodawczyni decyzję Wójta Gminy Sulików, a więc został zachowany termin z art. 148 § 1 i 2 K.p.a.,
- 5) wskazał, że opinia mgr inż. Barbary Osińskiej została doręczona pełnomocnikowi Wnioskodawczyni 27 lutego 2024 r.

Pismem z dnia 21 czerwca 2024 r. (data wpływu do Kolegium: 1 lipca 2024 r.) Wójt Gminy Sulików na podstawie art. 150 K.p.a. przekazał ww. wniosek o wznowienie postępowania do tutejszego Kolegium – jako organu właściwego w sprawie, który wydał decyzje w ostatniej instancji.

Pismem z dnia 2 lipca 2024 r. Kolegium zwróciło się do Wójta Gminy Sulików o nadesłanie akt sprawy zakończonej w pierwszej instancji decyzją Wójta Gminy Sulików z dnia 30 października 2023 r. znak GO-OS.6220.4.2023.17. Akta te wpłynęły do Kolegium w dniu 11 lipca 2024 r.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze zważyło, co następuje.**

Zgodnie z art. 145 § 1 K.p.a., w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Na podstawie art. 147 K.p.a., wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz art. 145a-145b następuje tylko na żądanie strony.

Wedle art. 148 § 1 K.p.a., **podanie o wznowienie postępowania wnosi się** do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, **w terminie jednego miesiąca** od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, przy czym, na podstawie § 2, termin do złożenia podania o

wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 biegnie **od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji**.

Zgodnie z art. 149 § 1 K.p.a., wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia. Podobnie, odmowa wznowienia postępowania także następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie (§ 3 i 4).

W myśl art. 150 § 1 K.p.a., organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

Przedmiotem rozpoznania tutejszego Kolegium jest wniosek [imię i nazwisko], o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa odcinków drogi wojewódzkiej nr 357 – przebudowa i rozbudowa drogi na odcinku od DW 355 do Sulikowa i określeniu warunków i wymagań na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia”. W sprawie, której dotyczy wniosek o wznowienie postępowania, wydana została pierwotnie decyzja Wójta Gminy Sulików z dnia 30 października 2023 r. znak GO-OS.6220.4.2023.17 stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa odcinków drogi wojewódzkiej nr 357 – przebudowa i rozbudowa drogi na odcinku od DW 355 do Sulikowa i określeniu warunków i wymagań na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia”. Na skutek odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu od wyżej wskazanej decyzji wydana została następnie decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze z dnia 27 grudnia 2023 r. znak SKO.OŚ/41/48/23 utrzymująca w mocy decyzję Wójta Gminy Sulików.

W świetle powyższego, niewątpliwie, organem właściwym w przedmiocie rozstrzygnięcia o wznowieniu lub odmowie wznowienia postępowania administracyjnego, zakończonych powyższymi decyzjami administracyjnymi, jest tutejsze Kolegium – jako organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

Po rozpoznaniu wniosku [imię i nazwisko] z dnia 9 maja 2024 r. (uzupełnionego w dniu 10 czerwca 2024 r.) Kolegium doszło do przekonania o **konieczności odmowy wznowienia postępowania w zakresie powyżej sprawie, z uwagi na złożenie wniosku o wznowienie postępowania z naruszeniem miesięcznego terminu, o którym mowa w art. 148 § 2 K.p.a.**

W świetle złożonego wniosku – uwzględniając jego sprecyzowanie dokonane przez pełnomocnika [imię i nazwisko] w piśmie z dnia 10 czerwca 2024 r. - Wnioskodawczyni powołuje jako podstawę wznowienia postępowania to, iż bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, ponieważ nie została wezwana przez Wójta Gminy Sulików do wzięcia udziału w postępowaniu w charakterze strony tego postępowania. Wnioskodawczyni powołuje się zatem na podstawę wznowienia postępowania z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a.

Zgodnie z art. 148 § 2 K.p.a., podanie o wznowienie postępowania [imię i nazwisko] powinna była wnieść w terminie 1 miesiąca od dnia, w którym dowiedziała się o decyzji (tu: o decyzji tut. Kolegium dnia 27 grudnia 2023 r. znak SKO.OŚ/41/48/23).

Na podstawie wniosku [imię i nazwisko] oraz akt sprawy zakończonej decyzjami Wójta Gminy Sulików z dnia 30 października 2023 r. znak GO-OS.6220.4.2023.17 oraz Samorządowego

Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze z dnia 27 grudnia 2023 r. znak SKO.OŚ/41/48/23 tutejsze Kolegium ustaliło, że niewątpliwie termin do złożenia wniosku o wznowienie postępowania nie został w niniejszej sprawie zachowany, co wynika z faktu, że wydane w sprawie decyzje organów obydwu instancji, podobnie jak wszelkie inne pisma organów w toku postępowania, zostały skutecznie doręczone w trybie art. 49 K.p.a. – z mocy art. 74 ust. 3 uoos najpóźniej w dniu 31 stycznia 2024 r.

Należy mieć bowiem na uwadze, że postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa odcinków drogi wojewódzkiej nr 357 – przebudowa i rozbudowa drogi na odcinku od DW 355 do Sulikowa i określeniu warunków i wymagań na etapie tworzenia dokumentacji technicznej oraz w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia” prowadzone było na podstawie przepisów K.p.a., z istotnymi proceduralnymi odstępstwami wynikającymi z uoos. Z kolei materialnoprawną podstawę rozpoznania tejże sprawy stanowiły przepisy uoos.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a uoos, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust.

1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W orzecznictwie sądowym oraz literaturze wskazuje się, że ww. przepis art. 74 ust. 3a u.o.o.ś. zawiera definicję legalną strony postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Przepis ten stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisu art. 28 K.p.a., zawężając określoną tam definicję strony postępowania, opartej na ogólnym kryterium interesu prawnego oraz obowiązku prawnego. Z przepisu tego wynika jednoznacznie, że status strony postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przysługuje jedynie:

- 1) wnioskodawcy
- 2) podmiotowi, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę,  
przy czym, ustawa ściśle definiuje także termin „obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie”, jako:
  1. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
  2. działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
  3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W celu umożliwienia organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ustalenia kręgu stron konkretnego postępowania, przepis art. 74 ust. 1 uoos przewiduje obowiązek dołączenia do wniosku o wydanie decyzji m.in.:

- w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (z takim rodzajem przedsięwzięcia mamy do czynienia w niniejszej sprawie, po myśli § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) - kartę informacyjną przedsięwzięcia, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (pkt 2),
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie (pkt 3),
- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3. (pkt 3a),
- wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a (pkt 6); w myśl art. 74 ust. 1a, dokumentu tego nie wymaga się, jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, przy czym, w razie wątpliwości organ może wezwać inwestora do dołączenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, w zakresie niezbędnym do wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10.

W niniejszej sprawie Inwestor, stosownie do powyższych przepisów, załączył do wniosku o wydanie decyzji poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w postaci papierowej, obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie (art. 74 ust. 1 pkt 3), a także kopię mapy ewidencyjnej w skali 1: 500 z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1 (art. 74 ust. 1 pkt 3a). We wniosku Inwestor wskazał, że liczba stron postępowania przekracza 10, co z mocy art. 74 ust. 1a uoos zwalniało go z obowiązku załączenia wypisów z rejestru gruntów dla wszystkich działek znajdujących się na terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz w obszarze, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie (art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy). Z przedłożonych przez Inwestora map wynika, że obszar oddziaływania przedsięwzięcia, w rozumieniu art. 74 ust. 3a, obejmuje znaczną ilość działek (co najmniej kilkadziesiąt), w tym także działkę :

Niewątpliwym jest, że liczba stron postępowania

wynosi powyżej 10, a do stron tych zaliczają się również podmioty, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości – zabudowanej działki nr . . . . . , a więc również wnioskodawczyni . . . . . będąca jej współwłaścicielką. Z uwagi na znaczną liczbę stron postępowania – w świetle akt sprawy – organy obydwu instancji odstąpiły w postępowaniu głównym od szczegółowego ustalania spisu stron postępowania. Tworzenie szczegółowego, obszernego spisu stron postępowania było w jego toku zbędne, z uwagi na unormowanie art. 74 ust. 3 uoos, który to przepis przewiduje, że w przypadku gdy liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast zgodnie z art. 49 K.p.a., jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej (§ 1). Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej (§ 2). Przepis art. 49 K.p.a. ustanawia szczególny tryb doręczenia pism, w tym decyzji, stronom postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia – w drodze publicznego obwieszczenia.

W świetle przedłożonych Kolegium akt sprawy zakończonej ostatecznie decyzją tut. Kolegium z dnia 27 grudnia 2023 r. znak SKO.OŚ/41/48/23, w taki właśnie sposób, a więc w drodze publicznego obwieszczenia, strony tego postępowania były zawiadamiane o wszystkich jego czynnościach i wydanych decyzjach. Z akt sprawy wynika, że zawiadomienia podawane były do publicznej wiadomości przez Wójta Gminy Sulików poprzez umieszczenie obwieszczeń na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz na stronie BIP Urzędu Gminy Sulików, Urzędu Gminy Zgorzelec oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowościach Sulików, Mała Wieś Dolna oraz Koźmin. Natomiast doręczenie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego stronom postępowania innym niż inwestor i odwołujący się RDOŚ nastąpiło poprzez umieszczenie obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń oraz na stronie BIP Kolegium ( w okresie od 9 stycznia 2024 r. do 23 stycznia 2024 r.) oraz Urzędu Gminy Sulików (w okresie od 16 stycznia 2024 r. do 30 stycznia 2024 r.). Zgodnie z art. 49 K.p.a., zawiadomienie (a więc doręczenie) uznaje się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie. Oznacza to, że ostateczna decyzja tut. Kolegium została doręczona stronom postępowania – w tym . . . . . – najpóźniej w dniu 31 stycznia 2024 r. (w drodze fikcji doręczenia wynikającej z art. 49 K.p.a.).

W ocenie Kolegium, doręczenie decyzji tut. Kolegium . . . . . w powyższym trybie należy uznać za równoznaczne z uzyskaniem przez tą stronę wiedzy o decyzji – w rozumieniu art. 148 § 2 K.p.a. (tak również WSA w Warszawie w wyroku z 29 marca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 2261/18, NSA w wyroku z 10 listopada 2016 r. sygn. akt II OSK 307/15). W przypadku przyjęcia innego sposobu rozumienia przepisu art. 148 § 2 K.p.a. (a więc uznania, że miarodajna w tym zakresie jest data faktycznego powzięcia przez stronę informacji o decyzji), cel, jaki przyświecał ustawodawcy przy wprowadzaniu do postępowań środowiskowych szczególnej formy doręczenia decyzji w trybie publicznego obwieszczenia, zostałby zniweczony. W takim bowiem wypadku w zasadzie każde postępowanie prowadzone w sprawie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia, w którym doręczeń dokonywano w trybie art. 49 K.p.a., mogłoby zostać wznowione tylko z tego powodu, że strony postępowania nie śledziły publicznych

obwieszczeń dotyczących doręczanych w postępowaniu pism. Taki sposób interpretacji przepisu art. 148 § 2 K.p.a. w sprawach środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia pozostawałaby w sprzeczności z zasadą ogólną ochrony trwałości decyzji ostatecznej (art. 16 K.p.a.) oraz będącą jej źródłem konstytucyjną zasadą ochrony praw nabytych (art. 2 Konstytucji RP).

Biorąc zatem pod uwagę datę doręczenia decyzji tut. Kolegium z dnia 27 grudnia 2023 r. znak SKO.OŚ/41/48/23 stronom postępowania, którym doręczenie następowało w trybie art. 49 K.p.a. – tj. najpóźniej w dniu 31 stycznia 2024 r., miesięczny termin na wznowienie postępowania przez te strony, o którym mowa w art. 148 § 2 K.p.a., mijał w dniu 29 lutego 2024 r. Wniosek o wznowienie postępowania , złożyła natomiast dopiero w dniu 16 maja 2024 r., a więc z przekroczeniem miesięcznego terminu.

Tutejsze Kolegium jest zobowiązane z urzędu badać zachowanie przez stronę postępowania terminu wynikającego z art. 148 § 1 i 2 K.p.a. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych, *stwierdzenie, w fazie wstępnej postępowania, uchybienia terminu do wniesienia podania o wznowienie postępowania uniemożliwia merytoryczne rozpoznanie sprawy, ponieważ musi skutkować odmową jego wznowienia z przyczyn formalnych. Wszczęcie postępowania w sprawie wznowienia postępowania na wniosek, pomimo uchybienia terminu, stanowiłoby więc rażące naruszenie prawa, godzące w wyrażoną w art. 16 § 1 k.p.a. zasadę trwałości decyzji ostatecznych* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 21 listopada 2023 r., sygn. akt III SA/Łd 477/23, LEX nr 3649641).

Końcowo, dla pełnej jasności Kolegium wskazuje, że wznowienie postępowania na podstawie z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. może nastąpić wyłącznie na wniosek strony (art. 147 zd. drugie K.p.a.), co oznacza niedopuszczalność jego wszczęcia z urzędu. W sprawie należało uwzględnić, że w piśmie z dnia 10 czerwca 2024 r. pełnomocnik . sprecyzował wniosek o wznowienie postępowania w zakresie powoływanej przez stronę podstawy wznowienia postępowania – jako oparty tylko na art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. Tym samym, pełnomocnik strony wycofał się z oparcia wniosku o podstawę wznowienia postępowania z art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a. (nowe dowody). W tym zakresie Kolegium wskazuje, że nie znalazło podstaw do wznowienia postępowania z urzędu w oparciu o wskazaną ostatnio podstawę wznowienia postępowania (art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a.), bowiem biorąc pod uwagę datę sporządzenia opinii biegłej sądowej mgr inż. Barbary Osińskiej wydanej w postępowaniu cywilnym przed Sądem Rejonowym w Zgorzelcu Wydział I Cywilny sygn. akt (tj. w styczniu 2024 r.) dowód ten bezsprzecznie powstał już po wydaniu ostatecznej decyzji tut. Kolegium z dnia 27 grudnia 2023 r. Zatem nie spełnia on warunku „nowego dowodu”, który istniał w dacie wydania decyzji, a nie był znany organom - w rozumieniu art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a.

Ze wszystkich powyższych względów, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze orzekło, jak w sentencji.

### **Niniejsze postanowienie nie jest ostateczne.**

#### **Pouczenie:**

1. Stosownie do przepisu art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek można wnieść w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze.
2. Na podstawie art. 127a § 1 i 2 K.p.a. w zw. z art. 127 § 3 K.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku



wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia tutejszemu Kolegium oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne (nie będzie możliwe jego zaskarżenie do sądu administracyjnego).

3. Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo do postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Piłsudskiego 12, 58-500 Jelenia Góra. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności; 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy; 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.
4. Wpis sądowy od skargi na postanowienie wynosi 100 zł.
5. W postępowaniu przed sądem administracyjnym strona może ubiegać się o prawo pomocy, obejmujące zwolnienie od kosztów sądowych (tu: nie dotyczy) oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek jest wolny od opłat. Wniosek składa się na urzędowym dostępnym m.in. na stronie internetowej WSA we Wrocławiu pod adresem <http://bip.wroclaw.wsa.gov.pl>.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:**



1. Przewodniczący Składu Orzekającego: *Mariola Kurach (spr.)*

2. Członek: *Henryk Bloch*

3. Członek: *Marta Fursewicz - Leszek*

**Otrzymują:**

1. Radca prawny Bartosz Kempa - pełnomocnik .
2. Inwestor - Zarząd Województwa Dolnośląskiego, Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu
3. Pozostałe strony - w trybie art. 49 K.p.a.
4. Gmina Zgorzelec (e PUAP)
5. Wójt Gminy Sulików
6. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu (ePUAP)
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni we Wrocławiu (ePUAP)
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zgorzelcu (ePUAP)

