

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Jeleniej Górze  
ul. Józefa Piłsudskiego 12  
58-500 Jelenia Góra

Jelenia Góra, dnia 28 lutego 2025 r.

SKO.OŚ/41/45/24

## **D E C Y Z J A**

### **Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze**

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 79 ust. 1 zw. z art. 33 ust. 1 i 2, art. 80 ust. 1 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), po rozpatrzeniu sprawy z odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu od decyzji Wójta Gminy Janowice Wielkie z dnia 19 listopada 2024 r., nr 152/2024, znak: UG-OŚ.D.6220.5.11.2023.MJK, o środowiskowych uwarunkowaniach, bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, realizacji na wniosek CHEŁM DOLNY PV I spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powązkowskiej 44C, przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach ewidencyjnych nr 1 i 4 w obrębie Trzcińsko w gminie Janowice Wielkie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

**uchyla zaskarżoną decyzję w całości**  
**i**  
**przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

### **U Z A S A D N I E N I E**

Decyzją z dnia 19 listopada 2024 r., nr 152/2024, znak: UG-OŚ.D.6220.5.11.2023.MJK, Wójt Gminy Janowice Wielkie po rozpoznaniu wniosku przedsiębiorstwa CHEŁM DOLNY PV I spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie orzekł o środowiskowych uwarunkowaniach, bez potrzeby przeprowadzenia oceny

SKO.OŚ/41/45/24

1

oddziaływania na środowisko, realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach ewidencyjnych nr 1 i 4 w obrębie Trzcińsko w gminie Janowice Wielkie. O wydaniu decyzji obwieszono w biuletynie informacji publicznej oraz na tablicach Urzędu Gminy w Janowicach Wielkich i w miejscowości Trzcińsko.

Od decyzji odwołał się Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W odwołaniu z dnia 4 grudnia 2024 r. wskazał, że z informacji zawartych w aktach sprawy wynika, iż przedsięwzięcie zostało objęte procedurą oceny oddziaływania na środowisko, co oznacza, że Wójt Gminy Janowice Wielkie błędnie wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W odwołaniu zostało przy tym podniesione, że w decyzji została pominięta kwestia zawiadomienia stron postępowania o zebraniu materiału dowodowego oraz informacja dotycząca poinformowania stron o możliwości składania uwag i wniosków. Zdaniem odwołującego organ pierwszej instancji nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 33 i art. 79 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, a także mógł nie wypełnić obowiązku z art. 10 § 1 k.p.a.

Organ pierwszej instancji podtrzymując swoje stanowisko odwołanie wraz z aktami sprawy na podstawie art. 133 k.p.a. przesłał Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Jeleniej Górze pismem przewodnim z dnia 10 grudnia 2024 r., doręczonym w dniu 12 grudnia 2024 r. Pełnomocnik wnioskodawcy po zapoznaniu się w dniu 9 stycznia 2025 r. z aktami sprawy nie wniósł do niej uwag, ani wniosków. Organ odwoławczy pismem z dnia 13 stycznia 2025 r. przedłużył czas załatwienia sprawy do dnia 28 lutego 2025 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze rozstrzygając w sprawie miało na uwadze, co następuje:

Spółka CHEŁM DOLNY PV I spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowana przez pełnomocnika Roberta Kowalskiego, wnioskiem z dnia 8 grudnia 2023 r. zwróciła się do Urzędu Gminy Janowice Wielkie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia nazwanego „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr 1, 4, obręb Trzcińsko, gmina Janowice Wielkie”. Organ pierwszej instancji

zawiadomieniem z dnia 29 grudnia 2023 r. wszczął postępowanie administracyjne w tej sprawie, co publicznie obwieścił. Pismami z tego samego dnia zwrócił się też do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze i Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze w postanowieniu z dnia 8 stycznia 2024 r., nr ZNS.9022.5.2.2024.AW, wyraził opinię, że w tym przypadku nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Takie samo stanowisko wyraził też Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim w opinii z dnia 5 lutego 2024 r., nr VW.ZZŚ.4901.2.2024.MD; RKW-2024-1403. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 19 stycznia 2024 r., nr WOOŚ.4220.4.2024.KS.3, wyraził opinię, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Po tym Wójt Gminy Janowice Wielkie postanowieniem z dnia 28 lutego 2024 r., nr UG-OŚ.D.6220.5.8.2023.EP, nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczeniem z tego samego dnia wójt podał też do wiadomości publicznej o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Następnie postanowieniem z dnia 15 marca 2024 r., nr UG-OŚ.D.6220.5.9.2023.EP, organ pierwszej instancji zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu. Przy piśmie z dnia 19 lipca 2024 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedstawił raport oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Po tym organ pierwszej instancji postanowieniem z dnia 25 lipca 2024 r., nr UG-OŚ.D.6220.5.10.2023.MJK, podjął zawieszony postępowanie, co publicznie obwieścił. Zwrócił się też do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze i Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji. Dyrektor Zarządu Zlewni w

Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w piśmie z dnia 31 lipca 2024 r., nr VW.ZZŚ.4901.2.2024.MD; RKW-2024-5276, stwierdził, że nie ma podstawy prawnej do wydania uzgodnienia w tej sprawie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2024 r., nr ZNS.9022.5.17.2024.AW, pozytywnie zaopiniował środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 30 października 2024 r., nr WOOŚ.4221.92.2024.AG.3, uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę i określił szczegółowe warunki na poszczególnych etapach realizacji. Po tym organ pierwszej instancji wydał decyzję zaskarżoną w tym postępowaniu odwoławczym o środowiskowych uwarunkowaniach, bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Z przepisu art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy wynika, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcie planowane do realizacji przez spółkę CHEŁM DOLNY PV I spółka z o. o. zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i w związku z takim jego charakterem na wnioskodawcę na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 1 i 4, art. 66 i art. 68 ustawy został nałożony przez organ pierwszej instancji obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz opracowania raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Ustalenie to jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, jako że na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 ustawy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W myśl art. 33 ust.

1 ustawy przed wydaniem takiej decyzji organ właściwy, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje m. in. o:

- 1) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu (pkt 5);
- 2) możliwości składania uwag i wniosków (pkt 6);
- 3) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania (pkt 7);
- 4) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków (pkt 8);

Zgodnie z art. 79 ust. 2 ustawy do niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 1 pkt 5, należą: wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami oraz wymagane przez przepisy postanowienia organu właściwego do wydania decyzji i stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

W tej sprawie organ pierwszej instancji wprowadził obwieszczeniem z dnia 28 lutego 2024 r. podał do wiadomości publicznej o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w związku z nałożeniem na wnioskodawcę obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowego przedsięwzięcia na środowisko, to jednak po otrzymaniu tego raportu oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnieniu warunków realizacji tego przedsięwzięcia nie podał do publicznej wiadomości informacji o nich, a tym samym nie dopełnił w szczególności innych obowiązków wynikających wprost z przepisów art. 79 ust. 1 pkt 5-8 w zw. z ust. 2 ustawy. Ponadto organ pierwszej instancji pomimo przeprowadzenia w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, nie wydał decyzji w oparciu o przepisy art. 80 i art. 82 ustawy z wiążącymi się z takim faktem jej rygorami merytorycznymi i formalnymi, ale wydał decyzję opierając ją na przepisach art. 84 ustawy, tak jakby nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. A zatem podniesione w rozpatrywanym odwołaniu zarzuty naruszenia przez organ pierwszej instancji przepisów art. 33 i art. 79 ustawy okazały się słuszne, a stwierdzone naruszenia prawa mają istotny wpływ na wynik sprawy.

W tych warunkach Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze, działając na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji w

całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Drozdowski (spr.)

Członkowie: Leszek Momot

Henryk Bloch

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna.

2. Od decyzji przysługuje sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze w terminie 14 dni od daty jej doręczenia stronie.

3. Od sprzeciwu, który wszczyna postępowanie przed sądem administracyjnym, pobiera się wpis.

4. Na wniosek złożony przez stronę przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania przed sądem administracyjnym może jej być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych (w tym wpisu) oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.

Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej.

5. Sprzeciw powinien zawierać:

1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowany, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników

2) oznaczenie rodzaju pisma

3) osnovę wniosku lub oświadczenia

4) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika

5) wymienienie załączników.

Sprzeciw powinien ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania, a w razie jego braku - adresu do doręczeń, lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sprawy, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt.

Do sprzeciwu należy dołączyć pełnomocnictwo lub jego wierzytelny odpis, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który w danej sprawie nie złożył jeszcze tych dokumentów przed sądem.

Za stronę, która nie może się podpisać, podpisuje pismo osoba przez nią upoważniona, z wymienieniem przyczyny, dla której strona sama się nie podpisała.

Otrzymują:

1) Robert Kowalski – Biuro Projektów Ekologicznych „EkoProjekt”, 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Łódzka 56

2) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, 51-162 Wrocław ul. Jana Długosza 68

3) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze, 58-500 Jelenia Góra ul. Jana Kasprowicza 17

4) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, 59-600 Lwówek Śląski ul. Jakuba Jaśkiewicza 24

5) Urząd Gminy Janowice Wielkie, 58-520 Janowice Wielkie ul. Kolejowa 2 (+ akta I inst.)

6) a/a