

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Jeleniej Górze
ul. Józefa Piłsudskiego 12
58-500 Jelenia Góra

Jelenia Góra, dnia 03 marca 2025 r.

SKO.OŚ/41/41/24

D E C Y Z J A
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
W JELENIEJ GÓRZE

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 572), oraz art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 66 ust. 1, art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 73 ust.1, art. 77 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, ust. 10 71 ust. 2, art. 80 ust. 1, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), po rozpoznaniu odwołania WTL450 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie od decyzji Wójta Gminy Marciszów z 01 października 2024 r. nr RGKŚ.6220.5.2023 o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach o nr ew. 16/1, obręb 0002 Domanów, 130/3, 133/1, 138/1, 142/1, 151/1 obręb 0006 Pustelnik, gmina Marciszów, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

o r z e k a

uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i sprawę przekazać organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją z 01 października 2024 r. nr RGKŚ.6220.5.2023 Wójt Gminy Marciszów odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach o nr ew. 16/1, obręb 0002 Domanów, 130/3, 133/1, 138/1, 142/1, 151/1 obręb 0006 Pustelnik, gmina Marciszów. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji opisał stan sprawy oraz wskazał, że w toku postępowania prowadzonego z udziałem społeczeństwa, Państwowy Powiatowy Inspektor

Sanitarny w Kamiennej Górze postanowieniem Nr 38/24/ZNS z dnia 14.03.2024 r. znak sprawy: ZNS.9022.3.2024 negatywnie zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia. Podobnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 05.06.2024 r., znak WOOŚ.4221 .1 .2024.NB.6 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Organ wskazał także, że wydając decyzję środowiskową organ prowadzący postępowanie administracyjne obowiązany jest uwzględnić głos społeczeństwa, które w postępowaniu, gdzie przeprowadzona jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ma prawo brać udział, w tym zgłaszać swoje uwagi oraz wnioski. Nie bez znaczenia wobec powyższego, pozostaje fakt, że lokalna społeczność sprzeciwia się planowanej inwestycji. Przede wszystkim jej skali, powierzchni, sposobu oddziaływania na środowisko przyrodnicze, na jakość wód podziemnych i powierzchniowych oraz na zdrowie i życie ludzi oraz zwierząt.

Odwołanie od tej decyzji złożyła spółka WTL450 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowana przez Annę Kozłowską. Decyzji zarzuciła naruszenie m.in.:

- a) art. 7 KPA, gdyż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji nie zostały podjęte wszelkie niezbędne działania konieczne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy — zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej. Zasada ta nakazuje zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego w sposób pozwalający na ustalenie stanu faktycznego sprawy zgodnego z rzeczywistością,
- b) art. 98 KPA, gdyż organ administracji publicznej nie zawiesił postępowania na wniosek strony na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, nie podając powodu odrzucenia wniosku o zawieszenie postępowania,
- c) art. 77, 81 i 90 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, gdyż organ wydający decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych dla przedmiotowej inwestycji nie przekazał do zaopiniowania złożonego w trakcie prowadzonego postępowania alternatywnego wariantu realizacji przedsięwzięcia W4; Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamiennej Górze wydając opinię postanowieniem Nr 9/23IZNS znak: ZNS.9022.52.2023, z dnia 29 czerwca 2023 r. przekroczył kompetencje organu opiniującego w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych; Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w postanowieniu WOOŚ.4221 .1 .2024.NB.6 z dnia 5 czerwca 2024 nie wskazał na znacząco negatywne oddziaływanie inwestycji w żadnym z analizowanych obszarów.

W związku z powyższym strona wniosła o uchylenie powyższej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W dniu 09 stycznia 2025 r. wpłynęło do Kolegium pismo odwołującej się, wraz z załącznikami. Strona przedłożyła opinię RDOŚ z 16 września 2024 r. wydana w procedurze sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyodrębnionych obszarów w gminie Marciszów wraz z tekstem projektu plan, koncepcja zagospodarowania terenu instalacji fotowoltaicznej Marciszów 1, wariant alternatywny W4 przedmiotowego przedsięwzięcia z 02 września 2024 r., wniosek do Wójta Gminy Marciszów z 02 września 2024 r.

Rozstrzygając jak we wstępie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wzięło pod uwagę co następuje:

Materialnoprawną podstawę wydanej w sprawie decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) dalej u.o.o.ś., ustawą.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że, mimo, iż przepisy obecnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), w § 3 ust. 1 pkt 54a przewidują panele fotowoltaiczne, to zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1724) w przypadku, gdy przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w takiej sprawie, w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe. Tym samym kwalifikacja przedmiotowego przedsięwzięcia odbywa się na mocy § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., w brzmieniu: *do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:*

a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,

b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a

Przedmiotowa inwestycja ma polegać na budowie farmy fotowoltaicznej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach o nr ew. 16/1, obręb 0002 Domanów, 130/3, 133/1, 138/1, 142/1, 151/1 obręb 0006 Pustelnik, gmina Marciszów. Łączna powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi 53 ha, natomiast pod inwestycję przeznaczono obszar o powierzchni około 47 ha. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza granicami obszarów chronionych wymienionych w art. 6 ustawy o ochronie przyrody w tym poza obszarami Natura 2000. Inwestycja planowana jest w granicach korytarza ekologicznego Pogórza Sudeckie KZ-7A. Mając na uwadze powyższe inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b cyt. rozporządzenia.

Dla planowanego przedsięwzięcia został nałożony przez Wójta Gminy Marciszów obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (postanowieniem z dnia 10 listopada 2023 r.). W tym zakresie opinie wydali Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (postanowienie z 26 października 2023 r.) oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamiennej Górze (postanowienie 29 czerwca 2023 r.). Te organy wyraziły opinię, iż ocena przedsięwzięcia na środowisko jest wymagana. Przeciwnie stanowisko wyraził Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego w postanowieniu z 06 czerwca 2023 r.

Po przedłożeniu przez wnioskodawcę Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (z dnia 04 grudnia 2023 r.) organ I instancji wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamiennej Górze o opinię w trybie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Postanowieniem z dnia 14 marca 2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamiennej Górze negatywnie zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia. Postanowieniem z dnia 05 czerwca 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 77 ust. 10 cyt. ustawy postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja w sprawie określenia środowiskowych

uwarunkowań jest wydawana po uzgodnieniu z RDOŚ. Powyższe oznacza, że odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez ten podmiot uniemożliwia wydanie decyzji o treści pozytywnej dla wnioskodawcy. Uzgodnienie jest wiążącą formą wpływania przez organ uzgadniający na wydawanie aktów przez organ prowadzący postępowanie główne. Uzgodnienie oznacza zgodę organu na wydanie określonej treści rozstrzygnięcia. Wydanie decyzji pozytywnej w sytuacji uzyskania negatywnego uzgodnienia od organu specjalistycznego jest natomiast niedopuszczalne.

Stosownie do treści art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Wobec związania odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ, organ I instancji odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Skarżąca w odwołaniu podniosła jednak zarzuty, które w ocenie Kolegium mają wpływ na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

W dniu 02 września 2024 r. do organu I instancji wpłynął wniosek wnioskodawcy zawierający nowy, nazwany przez stronę alternatywnym, wariant przedsięwzięcia. W piśmie tym wnioskodawca wskazał, iż przedkłada nowy wariant przedsięwzięcia z uwagi m. in. na odmowę uzgodnienia poprzednich wariantów przez RDOŚ. Wnioskodawca wniósł o przesłanie organom uzgadniającym i opiniującym owego wariantu. Organ tych czynności zaniechał, wskazując jedynie w decyzji, iż uznał, że także i taki sposób realizacji inwestycji będzie negatywnie wpływać na walory krajobrazowe, zinwentaryzowane chronione gatki zwierząt oraz funkcjonalność korytarza ekologicznego Pogórza Sudeckiego KZ-7A.

W ocenie Kolegium takie stanowisko jest przedwczesne. Wnioskodawca jako dysponent tego postępowania ma prawo na każdym jego etapie zmienić swój wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, w tym uzupełnić, uaktualnić lub zmodyfikować raport. Należy

bowiem podkreślić, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia prowadzone jest tylko na wniosek, a nie z urzędu. Strona przedstawiła, już po odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ i negatywnym zaopiniowaniu przez PPIS: „Wariant alternatywny W4 przedsięwzięcia pod nazwą Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach o nr ew. 16/1, obręb 0002 Domanów, 130/3, 133/1, 138/1, 142/1, 151/1 obręb 0006 Pustelnik, gmina Marciszów”. Wariant ten różni się od wariantu alternatywnego przedstawionego w raporcie. W ocenie Kolegium taki dokument winien być poddany ocenie także przez organy uzgadniające i opiniujące.

Stanowisko to Kolegium opiera na fakcie, iż w orzecznictwie podkreśla się rolę jakości raportu jako przedkładanego materiału dowodowego. Raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, chociaż jest dokumentem prywatnym oraz opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne, musi jednak być kompleksowy, spójny i rzetelny. Oznacza to, że raport powinien uwzględniać wszystkie wymagania nałożone przez ustawodawcę, w świetle przepisu art. 66 u.o.o.ś., ponieważ jest także kluczowym dowodem w tym postępowaniu administracyjnym (por. wyrok NSA z dnia 17 listopada 2015 r, sygn. akt II OSK 601/14). Obowiązkiem ciążącym na organie prowadzącym ocenę oddziaływania na środowisko jest weryfikacja nie tylko kompletności informacji zawartych w raporcie pod kątem wypełnienia wymogów wskazanych w art. 66 u.o.o.ś., ale także zgodności przedstawionych danych ze stanem faktycznym, poprawności przedstawionych analiz oraz trafności wniosków dotyczących oddziaływań generowanych przez przedsięwzięcie oraz dotyczących oceny dopuszczalności i warunków realizacji przedsięwzięcia przedstawionego przez wnioskodawcę. Obowiązki w tym zakresie ciążące na organie prowadzącym postępowanie, ale także na organach uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia na mocy przepisów art. 77 u.o.o.ś., wynikają zarówno z zasady prawdy obiektywnej – reguły kierowanej do ogółu postępowań administracyjnych, jak również nieodłączonego elementu procesu oceny zgodnie z definicją oceny oddziaływania na środowisko zawartą w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a. W szczególności organ powinien ustalić, czy opracowany raport, łącznie z jego uzupełnieniami, zawiera komplet niezbędnych informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych, a także społecznych jakie niesie za sobą realizacja przedstawionego we wniosku przedsięwzięcia. Ocena raportu powinna zmierzać do zidentyfikowania wszystkich potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją planowanej inwestycji.

Niezbędnym warunkiem umożliwiającym dokonanie takiej oceny jest między innymi przedstawienie w raporcie wymaganych, a opisanych uprzednio wariantów. Bez analizy

wszystkich wariantów, przeprowadzenie powyższej oceny nie jest możliwe, a w szczególności uniemożliwia dokonanie wyboru wariantu najbardziej korzystnego do środowiska, zminimalizowanie czy też nawet wyeliminowanie ujemnych następstw jakie niesie dla środowiska realizacja przedsięwzięcia wskazanego przez wnioskodawcę. Raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia

Jak wskazano, do pisma noszącego datę 02 września 2024 r. wnioskodawca dołączył załączniki, w których przedstawił wariant realizacji przedsięwzięcia mający, jego zdaniem, odpowiadać kryteriom wariantu alternatywnego zawierający dane dotyczące jego oddziaływania na środowisko wraz z porównaniem oddziaływania na środowisko tego wariantu z wariantem przewidzianym do realizacji. Tym samym samo stwierdzenie, że powyższy wariant także będzie negatywnie wpływać na środowisko należy uznać za niewystarczające, co najmniej przedwcześnie ze strony organu. Organ nie uzasadnił w sposób przekonujący powyższego stanowiska. Organ winien nie tylko w sposób wyczerpujący przedstawić swoje stanowisko w tym przedmiocie, ale także wskazać dowody na jego poparcie. Jak wynika z owego Wariantu inwestor zrezygnował z realizacji przedsięwzięcia na działce nr 138/1 przy granicy której znajduje się szczyt lokalnego wzniesienia – Cieciorki. W ocenie wnioskodawcy wpłynie to znacząco na minimalizację widoczności instancji od strony drogi Marciszów – Domanów oraz położonej dalej zabudowy mieszkaniowej. Rezygnacja z zabudowy działki nr 138/1 zwiększy odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Ponadto wariant ten przewiduje odsunięcie inwestycji o około 30 m od lasu znajdującego się po zachodniej stronie działki nr 16/1 w celu poprawienia migracji zwierząt. Wnioskodawca planuje także odsunąć ogrodzenie inwestycji o dodatkowe 15 od drogi DK5 aby umożliwić migracje zwierząt wzdłuż drogi. Ponadto planuje się nasadzenia, które mają za zadanie przesłonięcie instalacji od strony drogi. Kwestie te, a także wpływ tej inwestycji w zaproponowanym wariantcie na powierzchnię ziemi i glebę, wody powierzchniowe i podziemne, klimat akustyczny, jakość powietrza, klimat roślinny, zwierzęta i formy ochrony przyrody, występowanie derkacza *Crex crex* i pozostałe elementy w nim wskazane, nie były przedmiotem analizy zarówno organu I instancji jak i organu uzgadniającego (RDOŚ) i opiniującego (PPIS).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że z zasady pogłębiania zaufania obywateli do państwa wynika przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej. Tylko bowiem postępowanie odpowiadające takim wymogom i decyzje wydane w wyniku tak ukształtowanego

postępowania mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań. W celu realizacji tej zasady konieczne jest ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz konkretnego ustosunkowania do żądań i twierdzeń stron. Zasada zaufania obywatela do państwa pozwala mu bowiem przypuszczać, iż dokonywane wobec niego czynności, przez będący emanacją państwa organ, czy inną jednostkę do tego upoważnioną, są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W ocenie Kolegium organ I instancji tej zasadzie uchybił.

Zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a., organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasatoryjną jedynie, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z naruszeniem norm prawa procesowego, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Natomiast w sytuacji, gdy organ odwoławczy ma możliwość skorzystania z art. 136 § 1 k.p.a. w zakresie przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego, to braki dowodowe nie mogą stanowić podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a. Zastosowanie normy z art. 138 § 2 k.p.a. ma zatem charakter wyjątkowy, a co do zasady organ odwoławczy powinien rozstrzygnąć sprawę co do jej istoty.

Kolegium, rozpoznając sprawę ponownie i merytorycznie w jej całości w instancji odwoławczej, w czym wyraża się istota tej instancji, ma obowiązek przy rozstrzygnięciu sprawy również kierować się art. 80 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy u.o.o.ś., tj. brać pod uwagę: wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy u.o.o.ś. oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, ale **wyniki te odnosić się muszą do ostatecznej wersji raportu lub uwzględnić rozszerzony i na nowo ukształtowany materiał dowodowy dotyczący zakresu przedsięwzięcia, ustalonego finalnie jego oddziaływania na środowisko**, w tym ludność, jak i środków zapobiegawczych i łagodzących, co do których powinny się wypowiedzieć organy administracji - zainteresowane sprawą ze względu na zakres swoich ustawowych zadań oraz zainteresowana społeczność, która zostanie dotknięta skutkami przedsięwzięcia. W niniejszej sprawie organ I instancji nie dokonał wnikliwej oceny przedłożonego przez stronę „wariantu alternatywnego”, nie ustalił nawet czy ten dokument nie jest czasem zmianą wniosku o ustalenie środowiskowych uwarunkowań, nie przedłożył tego dokumentu do oceny przez RDOŚ i PPIS, tym samym przedwczesne było wydanie przez organ

decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. Rację ma strona odwołująca się, iż organ uchybił art. 7, art. 77, art. 81 i art. 90 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Kolegium zauważa także, odnosząc się do zarzutu strony, że rzeczywiście jej wniosek o zawieszenie postępowania, złożony na podstawie art. 98 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie został rozpoznany ani pozytywnie ani negatywnie. Przy czym podkreślić należy, iż w ocenie Kolegium strona nie ma racji, że sam fakt złożenia przez nią wniosku winien od razu zmierzać do pozytywnego rozstrzygnięcia w tej sprawie tj. zawieszenia postępowania. Przepis art. 98 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi bowiem, iż oprócz wniosku strony, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, nie mogą się temu wnioskowi sprzeciwiać inne strony oraz winno nie zagrażać to interesowi społecznemu.

Końcowo Kolegium wskazuje odwołującej się, że przedłożona przez nią opinia RDOŚ z dnia 26 września 2024 r. dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie może mieć zatem bezpośredniego przełożenia na zupełnie inne postępowanie, jakim jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach o nr ew. 16/1, obręb 0002 Domanów, 130/3, 133/1, 138/1, 142/1, 151/1 obręb 0006 Pustelnik, gmina Marciszów,.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący Składu Orzekającego: **Henryk Bloch**

Członkowie: **Mariola Kurach**

Agnieszka Mazurkiewicz (spr.)

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna.
2. Stosownie do art. 64a. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym, na niniejsza decyzję skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw. Zgodnie z art. 64b ustawy p.p.s.a, sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto

zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

3. Sprzeciw od decyzji wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze.

4. Wysokość wpisu sądowego wynosi w tej sprawie 100 zł (na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 221 poz. 2193)

5. Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Stosownie do art. 243 § 1 prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. strony postępowania w drodze obwieszczenia (art. 49 Kpa),
2. Anna Kozłowska – ePuap: annakozlowska84
3. WTL450 Sp. z o. o., ul. Prosta 68, budynek Proximo I, 00-838 Warszawa
4. Wójt Gminy Marciszów + zwrot akt
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław (w trybie art. 74 ust. 4 uioś)
6. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Legnicy, ul. Rataja 32, 59-220 Legnica (w trybie art. 74 ust. 4 uioś)
7. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamiennej Górze, ul. Sienkiewicza 5, 58-400 Kamienna Góra (w trybie art. 74 ust. 4 uioś)
8. aa