

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Jeleniej Górze
ul. Józefa Piłsudskiego 12
58-500 Jelenia Góra

Jelenia Góra, dnia 09 czerwca 2025 r.

SKO.OŚ/41/10/25

D E C Y Z J A
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
W JELENIEJ GÓRZE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 572), oraz art. 3 ust. 1 pkt 8, art. 44 ust. 1, art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 62 ust. 1, art. 63 ust.1, art. 66 ust. 1, art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 77 ust. 1, art. 79 ust.1, art. 80 ust. 1 i 2, art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), § 2 ust. 1 pkt 47, § 2 ust. 2, § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), po rozpoznaniu odwołania Fundacji Grand Agro z siedzibą w Warszawie od decyzji Wójta Gminy Bolesławiec z 10 marca 2025 r. nr OŚ.6220.04.2024.43 o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: Rozbudowa instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i innych bioodpadów oraz odpadów ulegających biodegradacji selektywnie zebranych na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Trzebieniu w wariantcie I, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

o r z e k a

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy całości.

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją z 10 marca 2025 r. nr OŚ.6220.04.2024.43 Wójt Gminy Bolesławiec ustalił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: Rozbudowa instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i innych bioodpadów oraz odpadów ulegających biodegradacji selektywnie zebranych na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Trzebieniu w wariantcie I.

Od decyzji tej odwołanie złożyła organizacja ekologiczna Fundacja Grand Agro, zwana dalej Fundacją.

Rozstrzygając jak we wstępie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wzięło pod uwagę co następuje:

Materialnoprawną podstawę wydanej w sprawie decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) dalej u.o.o.ś., ustawą.

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie istniejącej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów oraz przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów obecnie funkcjonującej jako Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Trzebień. Inwestycja realizowana odbywać się będzie na części działki nr 505/2, obręb Trzebień. W wyniku realizacji przedsięwzięcia część mechaniczna ww. instalacji zostanie wyposażona m.in. w nową kabinę sortowniczą, stację sprężonego powietrza oraz urządzenia takie jak np. rozdrabniacz wstępny, separator balistyczny frakcji 20/3D oraz 2 separatory optyczno-pneumatyczne NIR. Zgodnie z założeniami Inwestora na zmodernizowanej linii będą przetwarzane odpady o kodach 20 03 01 (niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne), 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe), 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury) oraz 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych). W zależności od strumienia przetwarzanych odpadów wykorzystywana będzie różna konfiguracja urządzeń części mechanicznej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem, *do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z*

wylęczeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).

Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w:

- 1) ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż osiąga progi określone w ust. 1, o ile zostały one określone;
- 2) § 3 ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż spowoduje osiągnięcie progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone;
- 3) § 3 ust. 1 i nieosiągających progów, o których mowa w § 3 ust. 1, o ile zostały one określone, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż spowoduje osiągnięcie progów określonych w ust. 1.

Na mocy § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1.

Tym samym kwalifikacja przedsięwzięcia odbywa się na mocy § 3 ust. 2 pkt 1 w związku w § 2 ust. 1 pkt 47 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1.

W toku postępowania Wójt Gminy Bolesławiec wystąpił do następujących organów o zajęcie stanowiska, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i ustalenia zakresu raportu (jeśli będzie wymagany):

- 1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu — pismo z dnia 15 kwietnia 2024 r.;
- 2) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bolesławcu — pismo z dnia 15 kwietnia 2024 r.,
- 3) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - pismo z dnia 15 kwietnia 2024 r.,
- 4) Marszałka Województwa Dolnośląskiego — pismo z dnia 15 kwietnia 2024 r.,

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bolesławcu wydał dnia 7 maja 2024 r. postanowienie o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 18 czerwca 2024 r. zajął stanowisko, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

Dnia 28 czerwca 2024 r. Marszałek Województwa Dolnośląskiego wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a treść raportu winna być zgodna z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 66 ust. 5 ustawy w zakresie emisji do powietrza z sekcji — „3.1. Ogólne konkluzje BAT w odniesieniu do biologicznego przetwarzania odpadów” tj. BAT 3, BAT 8, BAT 14d, BAT 34 oraz BAT 39.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie dnia 4 lipca 2024 r. wydał opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagań wskazanych w postanowieniu.

Następnie Wójt Gminy Bolesławiec wydał dnia 24 lipca 2024 r. postanowienie nakładające na Wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił, że zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być zgodny z art. 66 ustawy „ooś”, ze szczególnym uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 66 ust. 5 ustawy w zakresie emisji do powietrza z sekcji — „3.1. Ogólne konkluzje BAT w odniesieniu do biologicznego przetwarzania odpadów” tj. BAT 3, BAT 8, BAT 14d, BAT 34 oraz BAT 39.

Postępowanie toczyło się zatem z oceną oddziaływania na środowisko. Te wstępne uwagi mają znaczenie dla zbadania kwestii legitymacji Fundacji do wniesienia odwołania. O statusie strony w postępowaniu administracyjnym decyduje posiadanie interesu prawnego. Podstawę procesowej legitymacji strony musi stanowić przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Tak więc istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego - taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Od tak pojmowanego interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest sytuację, w której dany podmiot swojego zainteresowania sprawą nie może poprzeć przepisami prawa

materialnego. Przymiotu strony nie ma natomiast osoba, która swój udział w postępowaniu opiera na potrzebie ochrony lub zaspokojenia interesu faktycznego.

Stosownie do art. 44 ust. 1 zd. 1 i ust. 2 – 4 ustawy, organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony. Organizacji ekologicznej służy skarga do sądu administracyjnego od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji ekologicznej służy zażalenie.

Dnia 23 sierpnia 2024 r. Fundacja Grand Agro złożyła do organu I instancji wniosek o dopuszczenie na prawach strony do niniejszego postępowania administracyjnego w trybie art. 44 ust. 1 ustawy lub na podstawie art. 31 §1 pkt. 2 Kpa. Do wniosku dołączono statut fundacji z dnia 14 sierpnia 2014 r. oraz wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego.

Zgodzić się trzeba z organem I instancji, iż możliwość udziału społeczeństwa, w tym także organizacji ekologicznej zagwarantowana jest w postępowaniu, w którym dokonywana jest ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W procesie inwestycyjnym, takim postępowaniem jest m.in. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, jednak tylko wówczas, gdy w ramach postępowania przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ustawy). Stosownie zaś do treści art. 59 ust. 1 pkt. 1 ustawy, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego

potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

Ponieważ jak wskazano wyżej, niniejsze postępowanie toczy się z oceną oddziaływania na środowisko, art. 44 ust. 1 ustawy ma tutaj zastosowanie. Z treści statutu Fundacji oraz z odpisu KRS Fundacji wynika, iż terenem działalności Fundacji jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym w zakresie niezbędnym dla właściwego realizowania celów może ona prowadzić działalność także poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast zgodnie z treścią 7 ust. 1 statutu nadrzędnym celem fundacji jest Ochrona Środowiska, a co za tym idzie ochrona przyrody i cennych przyrodniczo obszarów oraz terenów, które mogą uciec na skutek nadmiernej ludzkiej ingerencji. Celem jest również czynny udział w postępowaniach, w których wydawane są decyzje dla przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko naturalne (środowisko naturalne tworzy się dzięki współdziałaniu wielu czynników takich jak światło, gleba, woda, powietrze, a także rośliny i zwierzęta) i dobrostan lokalnej społeczności, zwłaszcza przy występowaniu oddziaływań, na których brak jest norm ustawowych, jak na przykład odorowość (7 ust. 2 statutu). Z powyższego wynika zatem, że Fundacja prowadzi swoją działalność w zakresie szeroko rozumianej ochrony środowiska, na terenie Rzeczypospolitej Polskiej od 2014 roku, w związku z czym prawidłowo organ I instancji dopuścił organizację do postępowania. Kolegium zgadza się z organem I instancji, iż żaden przepis prawa nie wskazuje, iż dopuszczenie organizacji ekologicznej o postępowania musi odbywać się w drodze postanowienia. Tym samym Fundacja miała prawo złożyć odwołanie od przedmiotowej decyzji.

Przechodząc do oceny zaskarżonej decyzji, należy wskazać, że zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania dla realizacji konkretnego przedsięwzięcia. Postępowanie toczące się w przedmiocie jej wydania dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska (por. wyrok NSA z 22 kwietnia 2010 r., II OSK 696/09, LEX nr 618302, CBOSA; por. także wyrok NSA z 30 czerwca 2010 r., II OSK 988/09, LEX nr 706965, CBOSA).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy). Jak wskazano wyżej, przedsięwzięcie polegające na Rozbudowie instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i innych bioodpadów oraz odpadów ulegających biodegradacji selektywnie zebranych na terenie

Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Trzebieniu jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, przy czym Wójt Gminy Bolesławiec uznał, postanowieniem z dnia 24 lipca 2024 r., iż w sprawie powinna być przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i tym samym winien być sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przez ocenę oddziaływania na środowisko według art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Z kolei w myśl art. 62 ust. 1 ustawy, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi (pkt 1 lit. a), dobra materialne (pkt 1 lit. b), zabytki (pkt 1 lit. c), krajobraz, w tym krajobraz kulturowy (pkt 1 lit. ca), wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca (pkt 1 lit. d), dostępność do złóż kopalin (pkt 1 lit. e), ryzyko wystąpienia poważnych awarii (pkt 1a) oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (pkt 2), wymagany zakres monitoringu (pkt 3). Ponadto, jak stanowi art. 77 ust. 1 ustawy, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji organ właściwy uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia i zasięga opinii wskazanych w tym przepisie organów. Nadto, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy). Klamrą spinająca przywołane obowiązki organu jest przepis art. 80 ust. 1 ustawy, który jednoznacznie stanowi, że jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 zd. 1 ustawy).

Analiza przywołanych przepisów ustawy jednoznacznie dowodzi, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Decyzja środowiskowa jest decyzją związaną, co oznacza, że wobec spełnienia wszelkich przesłanek określonych w ustawie środowiskowej, organ I instancji zobowiązany był do wydania pozytywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Oznacza to, że organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone jej przepisami. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia.

Należy zaakcentować, że z ustawy wynika precyzyjnie określony katalog okoliczności uzasadniających odmowę wydania zgody na realizację przedsięwzięcia. Mianowicie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia można odmówić jedynie w razie wystąpienia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy); odmowy uzgodnienia warunków realizacji przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 ustawy), co wynika z wiążącego charakteru uzgodnienia; braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy), gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy), jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy).

Odnosząc powyższe regulacje do prawidłowo ustalonych w sprawie okoliczności faktycznych należy stwierdzić, że w sprawie nie zaistniały powody do odmowy zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, tym samym rozstrzygnięcie organu I instancji jest

prawidłowe. Po analizie przedmiotowej dokumentacji, tj. przede wszystkim raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami, należało stwierdzić, że organ I instancji miał obowiązek ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z treścią art. 77 ustawy jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskogo;

1a) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze parku narodowego - w przypadku inwestycji liniowych celu publicznego w ich części przebiegającej przez obszar parku narodowego lub w przypadku realizowanych na obszarze parku narodowego inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze lub inwestycji celu publicznego o nieliniowym charakterze związanych z ochroną ludności przed powodzią i suszą;

1b) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze rezerwatu przyrody - w przypadku inwestycji liniowych celu publicznego w ich części przebiegającej przez obszar rezerwatu przyrody lub w przypadku realizowanych na obszarze rezerwatu przyrody inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze lub inwestycji celu publicznego o nieliniowym charakterze związanych z ochroną ludności przed powodzią i suszą;

2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2;

- 3) *zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;*
- 4) *uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;*
- 5) *zasięga opinii Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej - w przypadku obiektów jądrowych i składowisk odpadów promieniotwórczych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe.*

W niniejszej sprawie organ w ramach procedury wskazanej w art. 77 ust. 1 ustawy pozyskał uzgodnienie inwestycji od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (postanowienie z dnia 17 stycznia 2025 r.) tj. uzgodnił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia w Wariancie I oraz określił warunki, które zawarte zostały w sentencji niniejszej decyzji. W toku postępowania w dniu 23 stycznia 2025 r. wpłynęło stanowisko Marszałka Województwa Dolnośląskiego pozytywnie opiniujące przedmiotowe przedsięwzięcie.

Organ nie występował do: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bolesławcu, ponieważ w postanowieniu z dnia 7 maja 2024 r. stwierdził on brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Z tego samego powodu nie występował do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ponieważ organ ten dnia 4 lipca 2024 r. wydał opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił wymagania realizacji przedsięwzięcia. Takie postępowanie jest zgodne z przepisami.

W niniejszej sprawie w ocenie Kolegium organ prawidłowo zapewnił udział społeczeństwa w sprawie, co jest zgodne z art. 79 ust. 1 ustawy w związku z art. 30 i 33 ustawy. Obwieszczeniem 26 września 2024 r., poinformowano społeczeństwo, że dokumenty dotyczące postępowania w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia zostały wyłożone do publicznego wglądu w terminie od dnia 14 października 2024 r. do dnia 12 listopada 2024 r. włącznie, tj. na okres 30

dni, w siedzibie Urzędu Gminy Bolesławiec. Obwieszczenie udostępnione zostało w: BIP Urzędu Gminy Bolesławiec; na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Bolesławiec; na tablicy ogłoszeń wsi Trzebień. W wyznaczonym terminie nikt nie skorzystał ze swoich uprawnień.

Zgodzić się także należy, ze stanowiskiem organu I instancji, iż inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, uchwałą Nr XVI/112/04 Rady Gminy Bolesławiec z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Trzebień, (Dz. Urz. Województwa Dolnośląskiego Nr 141, poz. 2385), albowiem działka gruntu nr 505/2, obręb Trzebień, na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia przeznaczona jest pod tereny infrastruktury technicznej — miejsko-gminne wysypisko śmieci (symbol planu Nu).

Inwestor przedstawił trzy warianty realizacji planowanej inwestycji, które, co prawidłowo ocenił organ I instancji, są do siebie bardzo zbliżone pod względem oddziaływania na środowisko. Jednak niewątpliwie realizacja inwestycji w Wariancie I przyczyni się do nieznacznie niższej emisji gazów i pyłów do powietrza atmosferycznego. W wariancie II bowiem rozdrabniacz wstępny elektryczny (wskazany w wariancie I) zastąpiony ma być rozdrabniaczem spalinowym o mocy 186 kW. Z uwagi na fakt, że zostanie on umieszczony wewnątrz hali, zostanie nad nim zamontowany wentylator wyciągowy o mocy 1,5 kW. W wariancie tym rozdrabniacz spalinowy awaryjny nie jest przewidziany. Zaś w wariancie III w stosunku do wariantu I przewidziano zmianę technologiczną rozbudowy instalacji sortowniczej, w zakresie niesegregowanych odpadów komunalnych oraz zmieszanych odpadów opakowaniowych. Wariant ten ma polegać na rozbudowie instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych poprzez zastosowanie podziału sita odpadów na frakcje O — 80 mm, 80-340 mm i powyżej 340 mm. Wariant I pozwoli również na większe wysortowanie odpadów surowcowych”, które poddane zostaną recyklingowi, a nie składowaniu na kwaterze składowiska.

Istniejąca instalacja w części mechanicznej składa się m.in. z przenośników, sita, separatora metali Fe, separatora metali Ne oraz kabiny sortowniczej. A zatem w ramach wariantu I, najkorzystniejszego, dokonana będzie jej modernizacja, co zmierza do tego, że proces technologiczny wyglądał będzie w sposób następujący:

1. Na wejściu strumienia na instalację przewiduje się zainstalowanie nowego wstępnego rozdrabniacza (jego emisja odprowadzana będzie emitorem E5), który pozwoli na zwiększenie ilości luźnych odpadów, które w dalszej kolejności trafiają na sito bębnowe.

2. Na sicie bębnowym odsiewana jest frakcja podsitowa o wielkości < 80 mm, która trafia do procesu stabilizacji tlenowej oraz frakcja nadsitowa, która zawiera frakcje odpadów nadające się do recyklingu i kierowana jest do dalszego procesu sortowania.
3. Kolejnym urządzeniem w procesie jest separator metali nieżelaznych, po którym strumień odpadów trafia na separator balistyczny frakcji płaskiej 2D i przestrzennej 3D oraz wydzielona zostaje frakcja 0-40 mm. Frakcja ta stanowi balast po sortowaniu odpadów.
4. Frakcja płaska 2D kierowana jest na separator NIR1, na którym wydzielona zostaje folia PE, kierowana następnie do osobnego boksu oraz zanieczyszczenia stanowiące balast po sortowaniu.
5. Frakcja przestrzenna 3D kierowana jest na separator NIR2, na którym wydzielana jest frakcja tworzywowa PET i pozostałe frakcje.
6. Frakcja tworzywowa PET kierowana jest do istniejącej kabiny sortowniczej nr 1, gdzie zostaje ona rozsortowana na trzy strumienie: bezbarwny, niebieski i zielony oraz „PET chemiczny”. Zanieczyszczenia stanowią balast po sortowaniu.
7. Frakcja przestrzenna 3D i pozostałe frakcje kierowane są na nową kabinę nr 2, gdzie wydzielane są Tetrapak, LD PP+PS, chemia gospodarcza, szkło. Pozostałość stanowi balast po sortowaniu.
8. Balast po sortowaniu ze wszystkich strumieni trafia do separatora metali nieżelaznych Ne, a pozostałość po sortowaniu do kontenera na zewnątrz hali.
9. Frakcje nadające się do recyklingu z kabin sortowniczych trafiają do boksów i następnie kierowane są do prasy belującej.

Jak wskazano wyżej w ramach tego wariantu zamontowany zostanie rozdrabniacz wstępny oraz kabina sortownicza.

Zgodnie z treścią „raportu” zadaniem rozdrabniacza wstępnego jest równomierne dozowanie odpadów na linię sortowniczą. Zadaniem separatora balistycznego jest rozdzielanie odpadów na frakcje płaską 2D, frakcję przestrzenną 3D oraz wydzielenie frakcji 0-40 mm. Zadaniem separatorów optyczno-pneumatycznych NIR jest zapewnienie maksymalnego selektywnego odzysku surowców wtórnych poprzez ich detekcję na przenośniku taśmowym oraz separację za pomocą dyszy pneumatycznej. Zgodnie z przyjętą technologią wytworzone na separatorze balistycznym: frakcja płaska 2D zostanie skierowana na separator NIR1, na którym wydzielana będzie folia PE; frakcja przestrzenna 3D zostanie skierowana na separator NIR2, na którym wydzielane będą frakcja tworzywowa PET i „nie PET”. Wydzielone frakcje

trafią odpowiednio do istniejącej kabiny sortowniczej nr 1 i nowej nr 2, gdzie zostaną rozdzielone na odpowiednie frakcje/następuje rozdział na kolory w przypadku frakcji PET.

Proces technologiczny będzie różny w zależności od strumienia przetwarzanych odpadów. Organ opisał szczegółowo w decyzji ten proces w przypadku niesegregowanych odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 oraz zmieszanych odpadów opakowaniowych o kodzie 15 01 06 proces technologiczny, a także w przypadku odpadów opakowaniowych z papieru i tektury o kodzie 15 01 01 oraz odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych o kodzie 15 01 02.

Zgodnie z obowiązującym pozwoleniem zintegrowanym na instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów są i będą przyjmowane następujące rodzaje odpadów w maksymalnych ilościach:

- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie 20 03 01 — do 31000 Mg/rok;
- zmieszane odpady opakowaniowe (1501 06) — do 6000 Mg/rok;
- odpady opakowaniowe z papieru i tektury (15 01 01) — do 1200 Mg/rok;
- odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych (15 01 02) — do 1200 Mg/rok.

Aby realizacji inwestycji w Wariantcie I (najkorzystniejszym) faktycznie w jak najmniejszym stopniu wpływała na środowisko, w decyzji organ I instancji nałożył warunki jej realizacji. Przy czym organ uwzględnił wszystkie warunki wskazane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (w pkt. 1.2.1.a., 1.2.2.a., 1.2.2.b., II sentencji niniejszej decyzji), co jest prawidłowe wobec wiążącego uzgodnienia tego organu. Jeśli chodzi o opinię z 04 lipca 2024 r., niewiązącą, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uwzględniono jedynie warunki wskazane w pkt. 1.2.1.b., 1.2.1.c., 1.2.1.d., 1.2.2.c. To postępowanie organ odwoławczy ocenia jako prawidłowe. Organ I instancji jako organ właściwy do określenia środowiskowych uwarunkowań, niewiązącą opinię organu współdziałającego, może uwzględnić w mniejszym zakresie. Opinia, stanowi istotny składnik materiału dowodowego, ale podlega ocenie w decyzji kończącej postępowanie.

Z akt sprawy wynika, że realizacja inwestycji w Wariantcie I nie spowoduje przekroczenia emisji gazów i pyłów do powietrza atmosferycznego, nie zostaną także przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu na obszarach podlegających ochronie akustycznej. Jak wskazano wyżej, wariant ten charakteryzuje się mniejszym oddziaływaniem na środowisko, jednocześnie uwarunkowania realizacji inwestycji w tym wariantcie, wskazane w powinny wyeliminować lub zmniejszyć do niezbędnego minimum oddziaływanie na

środowisko. Zasadnie zatem organ I instancji nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Inwestycja ma charakter lokalny, w ramach istniejącego już zakładu, nie ma również konieczności ustalania wymogów w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Pozytywnie ocenie też Kolegium stanowisko organu I instancji, iż nie ma konieczności ustanawiania obszaru ograniczonego użytkowania. Poza tym inwestycja nie dotyczy składowiska odpadów komunalnych ani kompostowni.

Reasumując rozbudowa (modernizacja) istniejącej instalacji ma na celu zwiększenie masy wysortowanych odpadów, które można poddać odzyskowi, w tym recyklingowi i co jest z tym związane zmniejszeniem masy odpadów kierowanych do składowania. Wszystkie prace będą realizowane w obrębie istniejącej hali technologicznej mechanicznego przetwarzania odpadów, a przebudowie i rozbudowie podlegać będą następujące istniejące linie:

1. Linia rozdziału odpadów zmieszanych
2. Linia sortowania odpadów
3. Linia prasowania i belowania odpadów
4. Linia przygotowania biofrakcji do kompostowania.

W ramach realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się ingerencji w ukształtowanie terenu oraz zieleń. Nie będą wykonywane prace ziemne i prace budowlane. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na: ilości i rodzaje przyjmowanych na teren zakładu odpadów, czas pracy zakładu i instalacji eksploatowanych na jego terenie, obciążenie ruchem samochodów osobowych, ciężarowych i dostawczych oraz maszyn obsługujących obiekty na terenie Zakładu. Ze względu na charakter przedsięwzięcia i jego położenie można stwierdzić, że jego realizacja nie stanowi zagrożenia dla żadnych form ochrony przyrody. Mimo, iż, istniejący zakład (składowisko odpadów) leży w granicach dwóch obszarów „Natura 2000”, natomiast odległość od pozostałych form ochrony przyrody przekracza 2 km. I tak: najbliższe pomniki przyrody znajdują się w Starej Olesznej i Trzebieniu. Obszarami chronionymi „Natura 2000”, są:

- obszar „siedliskowy” (SOO) „Wrzosowisko Przemkowskie”, PLH020015;
- obszar „ptasi” (OSO) „Bory Dolnośląskie”, PLB020005.

W otoczeniu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych znajdują się nieużytki trawiaste oraz tereny leśne. Instalacja zlokalizowana została w latach 90-tych na obszarze byłego poligonu JAR, stanowiącego obszar nieużytków z trasami przejazdowymi,

siecią rowów i częściowo wybetonowanymi stanowiskami bojowymi. Najbliższe tereny zabudowane występują w odległości ok. 2,2 -3 km na południowy-zachód i północny-zachód od Zakładu i są to peryferyjne obszary wsi Trzebień i Stara Oleszna

Jak wskazano wyżej, masa przyjętych odpadów na instalację nie ulegnie zmianie w porównaniu ze stanem obecnym i ilością określoną w posiadanym Pozwoleniu Zintegrowanym – decyzja Nr PZ 23/2018 znak: DOW-S-V-7222.13.2018.AW z dnia 5 grudnia 2018 r. W związku z powyższym wielkość i rodzaj emisji z istniejących źródeł na terenie Zakładu nie ulegnie zmianie względem stanu istniejącego. Nie przewiduje się nowych źródeł energetycznego spalania paliw. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na istniejące źródła emisji na terenie Zakładu oraz obciążenie ruchem samochodów osobowych, ciężarowych, dostawczych oraz maszyn obsługujących obiekty na terenie Zakładu.

Odnosząc się zaś do samego przebiegu postępowania administracyjnego przed organem I instancji nie sposób doszukać się w tym zakresie uchybień. Organ prawidłowo bowiem poprowadził postępowanie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy i rozporządzenia, zachowując wszelkie jego niezbędne elementy. Podkreślenia wymaga, że podstawowym elementem postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, która obejmuje weryfikację raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, uzyskanie i uwzględnienie uzgodnień i opinii, zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu, w tym rozpatrzenie uwag i zarzutów do raportu (por. art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy). Należy podkreślić, że wszystkie organy współdziałające uzgodniły lub pozytywnie zaopiniowały przedsięwzięcie.

Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, stanowiący podstawę przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Kolegium oceniło jako zgodny z zakresem wyznaczonym przez organ oraz odpowiadający w pełni wymogom art. 66 ustawy, nie było to zresztą kwestionowane w sprawie. Należy tu zaznaczyć, że Kolegium nie może samodzielnie dokonywać oceny merytorycznej treści raportu, gdyż wymaga to wiadomości specjalnych z poszczególnych gałęzi nauki. Stąd ocena raportu dotyczy w szczególności kwestii, czy jest on wyczerpujący (kompletny) i spójny, czyli czy spełnia ustawowe wymagania co do jego zawartości (treści) w rozumieniu dyspozycji art. 66 ustawy, a więc nie może to być ocena merytoryczna. Zdaniem Kolegium, przedłożony raport spełnia wymogi ustawowe, a organ administracji dokonał prawidłowej jego weryfikacji na potrzeby sprawy. Raport kompleksowo określa oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, krajobraz, klimat akustyczny, wody powierzchniowe i podziemne, a także oddziaływanie w zakresie emisji odpadów, na zdrowie ludzi - na każdym etapie realizacji inwestycji. W

szczegółności z raportu i jego uzupełnienia wynika, co jest istotne z punktu widzenia możliwości wydania zaskarżonej decyzji, że planowana inwestycja przy zachowaniu zaleceń wynikających z treści raportu nie wpłynie negatywnie na środowisko.

Zdaniem Kolegium, kwestionowana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach spełnia wymogi przewidziane w art. 82 ust. 1 ustawy, albowiem zawiera wszystkie elementy tam określone. Załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia, która jest odzwierciedleniem opisu inwestycji wskazanej we wniosku inwestora oraz w raporcie. W decyzji szczegółowo określono szereg zabezpieczeń służących ochronie środowiska, ochronie przed nadmiernym hałasem i zanieczyszczeniem powietrza, ochronie środowiska gruntowo-wodnego. Uwzględniono również warunki określone w opiniach i uzgodnieniu organów. W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, również z ocenie organu odwoławczego analiza oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w wariantcie I inwestycji nie wskazuje na naruszenie czy zagrożenie standardów jakości środowiska. W tym wariantcie przewiduje się niższe stężenia emitowanych gazów i pyłów w powietrzu, niż w wariantach alternatywnych. Ponadto w ramach wariantu I oraz tożsamego w zakresie gospodarki odpadami wariantu II uzyskano większy efekt ekologiczny w zakresie poziomu odzysku i recyklingu niż w ramach wariantu III. Tym samym, przy zrealizowaniu warunków wskazanych w decyzji, a także prowadzeniu prac realizacyjnych i eksploatacyjnych zgodnie obowiązującymi przepisami prawa, przedmiotowe przedsięwzięcie nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym na warunki życia i zdrowie ludzi. Wyniki analiz przeprowadzonych w ramach oceny oddziaływania na środowisko, wykazały, że nie zostaną przekroczone określone przez prawo standardy emisji do środowiska, a przez to nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi. Dotrzymanie warunków określonych decyzją przy realizacji i eksploatacja przedsięwzięcia w wariantcie realizacyjnym zagwarantuje spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący Składu Orzekającego: *Agnieszka Mazurkiewicz (spr.)*

Członkowie: *Monika Frankiewicz*

Magdalena Falkowska



Pouczenie:

Na niniejszą decyzję przysługuje stronie prawo wniesienia skargi, w dwóch egzemplarzach, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Piłsudskiego 12, 58-500 Jelenia Góra.

2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

3. Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 pkt 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wskazuje, że:

- 1) wysokość wpisu od skargi wynosi 200 zł (na podstawie § 2 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 poz. 535)
- 2) strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Stosownie do art. 243 § 1 prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z siedzibą w Bolesławcu- ePuap
2. Prezydent Miasta Bolesławiec- ePuap
3. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Chocianów – ePuap
4. Wójt Gminy Bolesławiec +zwrot akt
5. Fundacja Grand Agro - ePuap: /FundacjaGrandAgro/domyslna
6. aa

