

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Jeleniej Górze
ul. Józefa Piłsudskiego 12
58-500 Jelenia Góra

Jelenia Góra, dnia 14 sierpnia 2025 r.

SKO.OŚ/41/20/25

D E C Y Z J A
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
W JELENIEJ GÓRZE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 572), oraz art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 59a ust. 1 pkt. 2, art. 63 ust.1, art. 64, art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 85 ust.1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), § 3 ust. 2 pkt 2 w związku § 3 ust. 1 pkt 37 lit. c, pkt 54 lit. b, pkt 58 lit. b, pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), po rozpoznaniu odwołania Fundacji Grand Agro z siedzibą w Warszawie od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z 29 kwietnia 2025 r. nr ROŚ.6220.9.2024.25.2025 o stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na Przebudowie i rozbudowie zakładu produkcyjnego GOLDBECK Comfort sp. z o. o. w Rakowicach Małych na terenach działek nr 288/2, 288/6, 300/1, 300/2, 291/7, 291/9, 291/10, 291/11, 291/12, 29,1/13, 291/14, 291/17, 291/18, 291/19, 291/20, 291/21, 302/17, obręb Rakowice Małe, gmina Lwówek Śląski i określeniu wymagań realizacji tej inwestycji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

o r z e k a

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy całości.

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją z 29 kwietnia 2025 r. nr ROŚ.6220.9.2024.25.2025 Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla

przedsięwzięcia polegającego na Przebudowie i rozbudowie zakładu produkcyjnego GOLDBECK Comfort sp. z o. o. w Rakowicach Małych na terenach działek nr 288/2, 288/6, 300/1, 300/2, 291/7, 291/9, 291/10, 291/11, 291/12, 29,1/13, 291/14, 291/17, 291/18, 291/19, 291/20, 291/21, 302/17, obręb Rakowice Małe, gmina Lwówek Śląski (pkt I) oraz określił wymagania realizacji tej inwestycji (pkt II)

Od decyzji tej odwołanie złożyła organizacja ekologiczna Fundacja Grand Agro, zwana dalej Fundacją. Odwołanie nie zawierało uzasadnienia ani zarzutów.

Rozstrzygając jak we wstępie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wzięło pod uwagę co następuje:

Postanowieniem z dnia 03 października 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wyłączyło Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski od załatwienia sprawy z wniosku GOLDBECK Comfort sp. z o. o. w Rakowicach Małych o określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na Przebudowie i rozbudowie zakładu produkcyjnego GOLDBECK Comfort sp. z o. o. w Rakowicach Małych na terenach działek nr 288/2, 288/6, 300/1, 300/2, 291/7, 291/9, 291/10, 291/11, 291/12, 29,1/13, 291/14, 291/17, 291/18, 291/19, 291/20, 291/21, 302/17, obręb Rakowice Małe, gmina Lwówek Śląski i wyznaczyło do załatwienia sprawy Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk.

Materialnoprawną podstawę wydanej w sprawie decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) dalej u.o.o.ś., ustawą. Zgodnie z art. 71 ustawy:

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.
2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:
 - 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
 - 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Obecnie w zakładzie GOLDBECK Comfort Sp. z o. o. z siedzibą w Rakowicach Małych wytwarzane są prefabrykaty żelbetonowe dla budownictwa przemysłowego, infrastrukturalnego, mieszkaniowego. Ponadto w zakładzie produkowane są także prefabrykowane łazienki w pełnym module jako gotowe elementy dostarczane na budowę.

Planowane przez GOLDBECK Comfort Sp. z o. o. w Rakowicach przedsięwzięcie polegające na Przebudowie i rozbudowie zakładu produkcyjnego GOLDBECK Comfort sp. z o. o. w Rakowicach Małych na terenach działek nr 288/2, 288/6, 300/1, 300/2, 291/7, 291/9, 291/10, 291/11, 291/12, 29,1/13, 291/14, 291/17, 291/18, 291/19, 291/20, 291/21, 302/17, obręb Rakowice Małe, gmina Lwówek Śląski, obejmuje: trzy etapy: 1. rewitalizację istniejących obiektów, 2. budowę nowej hali zbrojarni, 3. budowę nowych hal produkcyjno-magazynowych i węzła betoniarskiego.

Otoczenie inwestycji to od zachodu i północy: tereny rolnicze, od wschodu: droga gminna, zbiornik wodny, tereny zielone, zabudowa letniskowa, od południa: zabudowa przemysłowa. Niewątpliwie Otoczenie przemysłowo-rolnicze sprzyja lokalizacji inwestycji.

Jeśli chodzi o skalę tej inwestycji to całkowita powierzchnia realizacji: ok. 9,73 ha, nowa powierzchnia zabudowy: ok. 2,65 ha, nowe tereny utwardzone: ok. 7,08 ha, parking + drogi + place manewrowe: ok. 5,95 ha, długość dróg o nawierzchni twardej: ok. 2,6 km.

Na mocy § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (DZ. U. z 2019 r. poz. 1839), zwanego dalej rozporządzeniem, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej

rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, , do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się:

- instalacje do naziemnego magazynowania produktów naftowych, - inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych (pkt 37 lit b)
- instalacje do naziemnego magazynowania substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi - inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych (pkt 37 lit c)
- zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a (objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy) – pkt 54 lit. b ,
- garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54, 55-57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1,0 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a (objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub

w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy) – pkt 58 lit. b,

- drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (pkt 62).

Przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku § 3 ust. 1 pkt 37 lit. c, pkt 54 lit. b, pkt 58 lit. b, pkt 62 rozporządzenia. Okoliczność ta jest bezsporna, nie budzi także wątpliwości Kolegium, ze względu na rodzaj i zakres inwestycji.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy – decyzja środowiskowa nie może naruszać ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, art. 80 ust. 2 ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte. Na mocy art. 59a ust. 1 pkt 2 ustawy przystąpienie do analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 - organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

W niniejszej sprawie obszar planowanej inwestycji położony jest na obszarze objętym dwoma planami miejscowymi, dalej MPZP:

1) Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego „Rakowice — Zbiornik” w Gminie Lwówek Śląski, uchwalonym Uchwałą nr XIII/74/99 Rady Miejskiej dla Gminy i Miasta Lwówek Śląski z dnia 29 maja 1999 r., opublikowaną w

Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 23 września 1999 r., nr 25, poz. 1161), w części dotyczącej działek nr 288/2, 300/1, 300/2, 291/9, 291/10, 291/11, 291/17, 291/18, 291/19, 291/20, 291/21, 302/17, oraz części (ok. 98%) działki nr 288/6, obręb Rakowice Małe, gmina Lwówek Śląski, które przeznaczone są jako tereny funkcji przemysłowych, bazowych (w tym baz budowlanych) i składowych, oznaczone symbolem P (funkcje przemysłowe, bazy, składy).;

2) Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla 2 obszarów w obrębie Rakowice Małe, uchwalonym Uchwałą nr XXX VII/269/21 Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim z dnia 24 czerwca 2021 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 08 lipca 2021 r., poz. 3344), w części dotyczącej działek nr 291/7, 291/12, 291/13, 291/14, obręb Rakowice Małe, gmina Lwówek Śląski, które przeznaczone są jako teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem 1 .PU (produkcja, magazyny, usługi) , oraz części działki (ok. 2%) nr 288/6, obręb Rakowice Małe, gmina Lwówek Śląski, która przeznaczona jest jako teren zabudowy mieszkalno — usługowej, oznaczony symbolem 2.MU (mieszkalno-usługowy z przewidzianą zielenią). i jest zgodne z przeznaczeniem ustalonym w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego „Rakowice — Zbiornik” w Gminie Lwówek Śląski oraz Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla 2 obszarów w obrębie Rakowice Małe.

Jak słusznie zauważył organ I instancji przedsięwzięcie polegające dla przebudowie i rozbudowie zakładu produkcyjnego „Goldbeck Comfort w Rakowicach Małych jest zgodne z przeznaczeniem terenów w MPZP.

Jak wskazano wyżej przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany. Tym samym konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania tej inwestycji na środowisko wymagało analizy uwarunkowań wskazanych w art. 63 ust. 1 ustawy. Zgodnie bowiem z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – w decyzji organ zawiera informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto na mocy art. 84 ust. 1 ustawy w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

Wobec powyższego na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, pismem z dnia 22. 11. 2024 r. skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, pismem z dnia 22.11.2024 r. skierowanym do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Lwówku Śląskim oraz pismem z dnia 22. 11. 2024 r. skierowanym do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim wystąpił o wydanie opinii, co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby — co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim pismem z dnia 02. 12. 2024 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dodatkowych wymagań, które organ I instancji uwzględnił w wydanej w dniu 29 kwietnia 2025 r. decyzji. Postanowieniem z dnia 10. 12. 2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Lwówku Śląskim po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przedmiotowej inwestycji, uwzględniając rodzaj przedsięwzięcia, skalę, i zakres planowanych prac, wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia. Postanowieniem z dnia 04.03.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska we Wrocławiu wskazał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz, że istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj. wskazanych w postanowieniu warunków na etapie realizacji przedsięwzięcia, oraz na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. Warunki te organ I instancji uwzględnił w decyzji z 29 kwietnia 2025 r.

W sprawie nie były wymagane uzgodnienia z organami wskazanymi wyżej (w trybie art. 77 ust. 1 ustawy), bowiem w sprawie nie była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W ocenie Kolegium w niniejszej sprawie organ prawidłowo przeprowadził analizę Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia i uwzględnił czynniki z art. 63 ustawy (m.in. skalę, lokalizację, możliwe oddziaływania), a tym samym prawidłowo ustalił, mając też na uwadze pozyskane w toku sprawy opinie organów, iż dla planowanej inwestycji brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dalej OOS. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. Na mocy ust. 1a w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Zgodnie z art. 84 ust. 2, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ określa: istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (lit. b), wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26, 27 i 29 (lit. c)

Mając na uwadze powyższe, organ prawidłowo w decyzji określił warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko. W decyzji bowiem zawarto:

1. szczegółowe zasady prowadzenia prac budowlanych (godziny, zabezpieczenia, wyposażenie zaplecza budowy w sorbenty),
2. ochronę fauny (ornitolog, chiropterolog, kontrola wykopów),
3. ochronę zieleni (oszalowanie drzew, strefy ochronne),
4. gospodarkę wodami opadowymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, a także przy odpowiadaniu wód odpadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych.

5. wymagania eksploatacyjne (filtry, limity produkcji, sorbenty, odpady).

Zakres wymagań jest bardzo szczegółowy i zgodny z intencją art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b – czyli minimalizacją negatywnego wpływu na środowisko mimo braku OOŚ. W ocenie Kolegium organ prawidłowo zabezpieczył środowisko, określając graniczne parametry przedsięwzięcia. W decyzji przy tym słusznie wskazano, że parametry zakładu (np. wydajność produkcji betonu) określone w warunku II.2.1 są nieprzekraczalne. To oznacza, że każde zwiększenie skali (np. produkcji, powierzchni zabudowy, liczby pojazdów) wymagałoby nowej decyzji.

Wskazać dalej należy, iż najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej (zabudowa letniskowa) są oddalone o ok. 135 m. Jeśli chodzi o ocenę oddziaływania akustycznego, to źródłami hałasu będą urządzenia technologiczne, wentylacja i klimatyzacja, ruch pojazdów na terenie zakładu. Przeprowadzona przez organ analiza uwzględnia propagację hałasu w kierunku najbliższych terenów chronionych akustycznie (zabudowa letniskowa) i wykazuje przy tym brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu wskazanych w rozporządzeniu z 14 czerwca 2007 r. (Dz.U. z 2014 r., poz. 112), które określa dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku dla różnych typów terenów (np. mieszkaniowych, rekreacyjnych).

Jeśli chodzi o wpływ inwestycji na poszczególne komponenty środowiska, to w zakresie wód opadowych organ wskazał, że duża powierzchnia utwardzona wymaga skutecznego systemu retencji i oczyszczania, a zakresie hałasu: place manewrowe i drogi mogą generować uciążliwości dla pobliskiej zabudowy letniskowej (oddalonej o ok. 135 m), w zakresie powietrza: produkcja prefabrykatów i transport materiałów może wiązać się z emisją pyłów i spalin, w zakresie bioróżnorodności: inwestycja nie znajduje się na obszarach chronionych, ale może wpływać na lokalne siedliska (np. zbiornik wodny „Oczko Rakowickie”). Na etapie realizacji inwestycji, źródłami emisji będą spaliny z maszyn budowlanych, hałas, odpady budowlane, jednak charakter oddziaływań: krótkotrwały, odwracalny, punktowy. Organ prawidłowo zatem ocenił, że oddziaływania w fazie budowy nie będą znacząco negatywne, pod warunkiem zastosowania środków ochronnych. Na etapie eksploatacji inwestycji, źródłem emisji do powietrza będą silosy cementu i mączki wapiennej (emisja pyłu), zasobnik kruszyw, betoniarnia, spawalnia, silniki pomp i agregatów, ruch pojazdów (w tym wózki widłowe). Substancje emitowane: pyły PM10 i PM2.5, CO, NO₂, SO₂, benzen, węglowodory alifatyczne i aromatyczne, metale: żelazo, mangan, chrom, tytan. Organ wskazał przy tym działania minimalizujące w postaci: 1. Likwidacji kotłowni węglowej (redukcja emisji), 2. Zastosowanie pomp ciepła (czystsze źródło energii), filtrów workowych w silosach (stężenie pyłu $\leq 0,62$ mg/m³). 3. Analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń. Organ prawidłowo zatem wykazał,

że przy zastosowaniu wskazanych technologii i zabezpieczeń, emisje nie przekroczą dopuszczalnych poziomów.

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej, inwestycja generuje ścieki bytowe – z węzłów sanitarnych, zaś wody opadowe i roztopowe powstają z powierzchni utwardzonych (drogi, place manewrowe) oraz z powierzchni dachów. Ponieważ wody opadowe z powierzchni komunikacyjnych mogą zawierać zanieczyszczenia ropopochodne, metale ciężkie, zawiesiny, wymagają przy tym oczyszczania przed odprowadzeniem do środowiska. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych, wody opadowe muszą spełniać warunki określone dla wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi. Przedmiotowa decyzja prawidłowo zawiera warunki techniczne dotyczące zagospodarowania wód opadowych (np. retencja w granicach działki, brak negatywnego wpływu na stosunki wodne). Jednocześnie wnioskodawca posiada aktualne pozwolenie wodnoprawne na pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowych, z dnia 10 lipca 2020 r., zaś odprowadzanie ścieków bytowych i wód opadowych odbywa się zgodnie z tym pozwoleniem. Ponadto w zakresie planowanego recyklingu wody technologicznej woda szara będzie wykorzystywana ponownie w produkcji betonu oraz do mycia urządzeń, kruszywo oddzielone z zawiesiny wodno-cementowej nie będzie ponownie używane. Zastosowanie obiegu zamkniętego ogranicza zużycie zasobów i emisję ścieków i jest zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju (art. 5 ustawy środowiskowej). Wody z dachów i powierzchni utwardzonych będą odprowadzane do zbiornika retencyjno-rozsączającego. Wody z powierzchni zanieczyszczonych będą oczyszczane w separatorach i osadnikach. Odpady technologiczne, bytowe i użytkowe będą gromadzone selektywnie w zabezpieczonych miejscach, będą także przekazywane będą uprawnionym podmiotom. Jeśli chodzi o zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego, to organ I instancji prawidłowo przeanalizował, że istnieje możliwość awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych z pojazdów i maszyn, dlatego w decyzji nałożono warunki techniczne (pkt II.2.3–II.2.4) dotyczące stosowania sorbentów, lokalizacji sprzętu na utwardzonym podłożu, neutralizacji i przekazania zanieczyszczeń. Tym samym w ocenie Kolegium prawidłowo organ, tj. zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy środowiskowej określił środki minimalizujące ryzyko dla środowiska.

Organ I instancji prawidłowo także ustalił, że w zasięgu oddziaływania inwestycji nie występują: obszary Natura 2000, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego

krajobrazu, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Najbliższy obszar Natura 2000: PLH020077 Żerkowice-Skała, oddalony o ok. 1,3 km. Inwestycja zlokalizowana w sąsiedztwie korytarza ekologicznego Sudety – Bory Dolnośląskie (GKZ-5B). Inwestycja tym samym nie narusza form ochrony przyrody, a jej lokalizacja została oceniona jako niekolidująca z obszarami wymagającymi szczególnej ochrony. Jeśli chodzi o ochronę gatunkową ptaków i nietoperzy to wszystkie gatunki nietoperzy oraz większość ptaków w Polsce objęte są ochroną gatunkową, tym samym obowiązują zakazy m.in.. niszczenia gniazd, siedlisk, ostoi, zakłócania rozrodu i migracji. Decyzja uwzględnia obowiązujące zakazy i wprowadza konkretne środki ochronne tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408). W decyzji (II.1.5 i II.1.6) organ słusznie wskazał, że wycinka drzew i krzewów winna się odbywać pod nadzorem ornitologa (w sezonie lęgowym), zaś przed rozbiórką oględziny budynków winny być dokonane przez ornitologa i chiropterologa. Ponadto prace winny być prowadzone zgodnie z zaleceniami specjalistów w przypadku stwierdzenia obecności chronionych gatunków. W ocenie Kolegium także i w tym zakresie organ zastosował środki minimalizujące ryzyko naruszenia ochrony gatunkowej, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody. W decyzji organ określił bowiem zasady i warunki w zakresie ochrony ptaków i nietoperzy (II.1.5–II.1.6), zabezpieczenia drzew przed uszkodzeniami mechanicznymi (II.1.7), ograniczenia śmiertelności drobnych zwierząt (płazy, gady, małe ssaki) (II.1.8) oraz wskazano konieczność nasadzenia gatunków rodzimych atrakcyjnych dla fauny, zakaz wprowadzania gatunków inwazyjnych. (II.1.9).

Jeśli chodzi o otoczenie przyrodnicze inwestycji to w sąsiedztwie znajdują się: tereny zadrzewione i leśne oraz zbiornik wodny Oczko Rakowickie. Choć, jak wskazano wyżej, inwestycja nie znajduje się na obszarach chronionych, jej sąsiedztwo z korytarzem ekologicznym i zbiornikiem wodnym wymaga szczególnej ostrożności, niewątpliwie jednak nałożone warunki środowiskowe mają na celu ograniczenie wpływu na lokalną bioróżnorodność.

Jeśli chodzi o gospodarowanie wodami Inwestycja uwzględnia lokalizację względem JCWP (Jednolite Części Wód Powierzchniowych. Ponadto teren inwestycji nie znajduje się na obszarze zagrożonym powodzią.

Inwestycja nie oddziałuje na zabytki, gdyż w zasięgu oddziaływania inwestycji nie występują zabytki objęte ochroną, zaś obiekty znajdujące się w dalszej odległości nie są narażone na wpływ inwestycji. Ponadto lokalizacja i charakter inwestycji wykluczają możliwość oddziaływania poza granicami RP.

Końcowo wskazać należy, iż jeśli chodzi o udział społeczeństwa, to ustawa wymaga udziału społeczeństwa w procedurze OOS (art. 79–81). Ponieważ w niniejszej sprawie, jak wskazano wyżej, postępowanie odbywało się bez oceny oddziaływania na środowisko także udział społeczeństwa nie był obligatoryjny. Niemniej jednak organ podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji na stronie https://bip.mirsk.pl/jednostki_podlegle/5/93/dokumenty/2/wiadomosc/817921/obwieszczenie_burmistrza_miasta_i_gminy_mirsk_o_wydaniu_decyzji

Analiza przepisów ustawy jednoznacznie dowodzi, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Decyzja środowiskowa jest decyzją związaną, co oznacza, że wobec spełnienia wszelkich przesłanek określonych w ustawie środowiskowej, organ I instancji zobowiązany był do wydania pozytywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Oznacza to, że organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone jej przepisami. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Należy zaakcentować, że z ustawy wynika precyzyjnie określony katalog okoliczności uzasadniających odmowę wydania zgody na realizację przedsięwzięcia. Mianowicie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia można odmówić jedynie w razie wystąpienia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy); odmowy uzgodnienia warunków realizacji przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 ustawy), co wynika z wiążącego charakteru uzgodnienia; braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy), gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymagania nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymagania o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy), jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia

na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy).

Odnosząc powyższe regulacje do prawidłowo ustalonych w sprawie okoliczności faktycznych należy stwierdzić, że w sprawie nie zaistniały powody do odmowy zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, tym samym rozstrzygnięcie organu I instancji jest prawidłowe. Po analizie przedmiotowej dokumentacji, tj. przede wszystkim Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia należało stwierdzić, że organ I instancji miał obowiązek ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Odnosząc się zaś do samego przebiegu postępowania administracyjnego przed organem I instancji nie sposób doszukać się w tym zakresie uchybień. Organ prawidłowo bowiem poprowadził postępowanie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy i rozporządzenia, zachowując wszelkie jego niezbędne elementy. Organ pozyskał wymagane opinie organów i bazując także na tych stanowiskach zasadnie, w ocenie Kolegium uznał, mając na uwadze skalę inwestycji oraz charakter tego przedsięwzięcia a także lokalne i możliwe do przewidzenia na tym etapie postępowania oddziaływanie tego przedsięwzięcia, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zdaniem Kolegium, kwestionowana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach spełnia wymogi przewidziane w art. 84 w związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy, albowiem zawiera wszystkie elementy tam określone. Załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia, która jest odzwierciedleniem opisu inwestycji wskazanej we wniosku inwestora oraz w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia. W decyzji szczegółowo określono szereg zabezpieczeń służących ochronie środowiska, ochronie przed nadmiernym hałasem i zanieczyszczeniem powietrza, ochronie środowiska gruntowo-wodnego. Uwzględniono również warunki określone w opiniach organów. W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, również z ocenie organu odwoławczego analiza oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia nie wskazuje na naruszenie czy zagrożenie standardów jakości środowiska. Tym samym, przy zrealizowaniu warunków wskazanych w decyzji, zgodnie obowiązującymi przepisami prawa, przedmiotowe przedsięwzięcie nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym na warunki życia i zdrowie ludzi.

Odnosząc się do odwołania Fundacji Grand Agro wskazać należy iż nie zawiera ono żadnych zarzutów oraz wyników. Co jest oczywiście dopuszczalne w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Fundacja ta uczestniczyła w postępowaniu w trybie

art. 31 § 2 Kpa, została do niego dopuszczona postanowieniem z dnia 26 marca 2025 r. Z treści statutu Fundacji oraz z odpisu KRS Fundacji wynika, iż terenem działalności Fundacji jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym w zakresie niezbędnym dla właściwego realizowania celów może ona prowadzić działalność także poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast zgodnie z treścią 7 ust. 1 statutu nadrzędnym celem fundacji jest Ochrona Środowiska, a co za tym idzie ochrona przyrody i cennych przyrodniczo obszarów oraz terenów, które mogą ucierpieć na skutek nadmiernej ludzkiej ingerencji. Celem jest również czynny udział w postępowaniach, w których wydawane są decyzje dla przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko naturalne (środowisko naturalne tworzy się dzięki współdziałaniu wielu czynników takich jak światło, gleba, woda, powietrze, a także rośliny i zwierzęta) i dobrostan lokalnej społeczności, zwłaszcza przy występowaniu oddziaływań, na których brak jest norm ustawowych, jak na przykład odorowość (7 ust. 2 statutu). Z powyższego wynika zatem, że Fundacja prowadzi swoją działalność w zakresie szeroko rozumianej ochrony środowiska, na terenie Rzeczypospolitej Polskiej od 2014 roku. Tym samym z uwagi na fakt, iż Fundacja uczestniczyła w postępowaniu przed organem I instancji, miała prawo złożyć odwołanie od kończącej to postępowanie decyzji. Działalność Fundacji nie wpłynęła jednak na przedmiotowe postępowanie, bowiem zarówno przed organem I instancji, jak i przed organem II instancji, nie składała żadnych wniosków, nie podnosiła też żadnych zarzutów.

Niemniej jednak organ odwoławczy, ponownie przeprowadził postępowanie w sprawie i tym samym uznał, tak jak organ I instancji, iż po pierwsze nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a po drugie brak jest podstaw do odmowy wydania decyzji dla przedmiotowej inwestycji.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący Składu Orzekającego: **Agnieszka Mazurkiewicz (spr.)**

Członkowie: **Henryk Bloch**

Zygmunt Kawka



Pouczenie:

Na niniejszą decyzję przysługuje stronie prawo wniesienia skargi, w dwóch egzemplarzach, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Piłsudskiego 12, 58-500 Jelenia Góra.

2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

3. Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 pkt 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wskazuje, że:

- 1) wysokość wpisu od skargi wynosi 200 zł (na podstawie § 2 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 poz. 535)
- 2) strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Stosownie do art. 243 § 1 prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Agnieszka Wojciechowska – Świergoń , BMT Polska Sp. z o. o., ul. Mennicza 13, 50-057 Wrocław
2. Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk +zwrot akt
3. Fundacja Grand Agro - ePuap: /FundacjaGrandAgro/domyslna
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska – ePuap
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lwówku Śląskim – ePuap
6. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskich Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim – ePuap
7. aa

