

Jelenia Góra, dnia 27 marca 2024 r.

SKO.OŚ/41/ 1/24

D E C Y Z J A
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
W JELENIEJ GÓRZE

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 poz. 775 ze zm.), oraz art. 3 ust. 1 pkt 8, 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 1, art. 64 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 77 ust. 1, art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), § 3 ust. 2 pkt 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) po rozpoznaniu odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, od decyzji Wójta Gminy Warta Bolesławiecka z dnia 30 maja 2022 r. nr RZK-VIII.6220.2.2021.18 o braku potrzeby sporządzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych w Tomaszowie Bolesławieckim, na działce nr 913/1, obręb 0007, po wyroku WSA we Wrocławiu z 03 października 2023 r., sygn.. akt II SA/Wr 645/22, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

o r z e k a

uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i sprawę przekazać organowi I instancji do ponownego rozpoznania.

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją z dnia 30 maja 2022 r. nr RZK-VIII.6220.2.2021.18 Wójt Gminy Warta Bolesławiecka stwierdził brak potrzeby sporządzania oceny oddziaływania na środowisko dla

przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych w Tomaszowie Bolesławieckim, na działce nr 913/1, obręb 0007.

Odwołanie od tej decyzji wniósł Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, zwany dalej RDOŚ. Wskazał, że jak wynika z treści uzasadnienia skarżonej decyzji Wójta Gminy Warta Bolesławiecka, przedmiotowe przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w 3 ust. 1 pkt 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany. Stosownie do postanowień art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Dalej RDOŚ wskazał, że Wójt Gminy Warta Bolesławiecka pismem z dnia 27 września 2021 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Postanowieniem z dnia 8 października 2021 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w trybie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, uzgodnił obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2021 r., Wójt Gminy Warta Bolesławiecka nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca przedłożył raport w dniu 20 grudnia 2021 r. Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, pismem z dnia 20 grudnia 2021 r., Wójt Gminy Warta Bolesławiecka wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Postanowieniem z dnia 9 maja 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę. RDOŚ wskazał, że jak wynika z ww. informacji — przedsięwzięcie zostało objęte procedurą oceny oddziaływania na środowisko, której przebieg określa ustawa ooś. Wobec powyższego, błędne jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdy ocena oddziaływania, w tym wymagane przepisami prawa uzgodnienia, zostały przeprowadzone. Ponadto organ prowadzący postępowanie nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 79 ustawy ooś, tj. nie zapewnił możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzał ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, naruszając tym samym w sposób istotny przepisy działu III ustawy ooś. Jak wynika z uzasadnienia ww. decyzji Wójta Gminy Warta Bolesławiecka, organ prowadzący postępowanie 4 dni po wydaniu postanowienia uzgadniającego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, pismem z dnia 13 maja 2022 r., zawiadomił strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego. W treści uzasadnienia brak jest jakichkolwiek informacji, które wskazywałyby, że procedura udziału społeczeństwa została przeprowadzona.

Przekazując odwołanie wraz z aktami sprawy organ I instancji wskazał, że RDOŚ nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie. Samo prawo do kierowania przez RDOŚ wystąpień na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie przesądza o posiadaniu przez ten organ przymiotu strony w niniejszym postępowaniu. Wystąpienie sygnalizujące uchybienia, do których doszło przy wydawaniu decyzji lub mające zapobiec wydaniu nieprawidłowej decyzji jest bowiem pierwszą czynnością jaka musi zostać podjęta przez wskazany organ w konkretnej sprawie na etapie postępowania administracyjnego. Oznacza to, że RDOŚ, aby uzyskać uprawnienia analogiczne z uprawnieniami strony, w tym przewidziane w art. 127 k.p.a. prawo do złożenia odwołania od decyzji, musi skierować wystąpienie do właściwego w sprawie organu (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.04.2020 r. II SA/Bd 173/20, postanowienie NSA z dnia 23.03.2021 r. III OSK 4013/21). Odwołanie wniesione przez RDOŚ w niniejszej sprawie nie zostało tymczasem poprzedzone stosownym wystąpieniem tegoż organu, o którym mowa w art. 76 ust. 1 cyt. ustawy, a tym samym w momencie wnoszenia odwołania RDOŚ nie przysługiwał przymiot strony. Wniesienie odwołania jest zatem w ocenie Wójta niedopuszczalne. Organ I instancji dodał, że w pkt IV sentencji postanowienia z dnia 9 maja 2022 r. RDOŚ wyraźnie wskazał, że: „Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.”

Analogicznie postanowiły pozostałe organy opiniujące. Skoro zatem organy opiniujące orzekły o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to jej pominięcie było zgodne z obowiązującymi przepisami. Udział społeczeństwa jest elementem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ze względu na stwierdzenie braku konieczności przeprowadzenia oceny, nie przeprowadzono procedury 30 – dniowego udziału społeczeństwa, chociaż społeczeństwo było informowane o każdym etapie postępowania.

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2022 r. wydanym w sprawie nr SKO/41/OŚ-16/2022 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze stwierdziło niedopuszczalność odwołania.

W wyniku złożenia skargi na to postanowienie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, wyrokiem z dnia 03 października 2022 r. wydanym w sprawie o sygn.. akt II SA/Wr 645/22 Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu uchylił zaskarżone postanowienie SKO w Jeleniej Górze. Sąd wskazał w szczególności, iż nieuprawnionym, znacznie ograniczającym i nie znajdującym uzasadnienia w brzmieniu art. 76 ustawy oraz jego wykładni celowościowej byłoby wprowadzanie ograniczeń proceduralnych pozbawiających dyrektora – w ramach przysługującej mu kontroli merytorycznej decyzji środowiskowych - prawa do wnoszenia odwołania od decyzji środowiskowych wydanych w pierwszej instancji w sytuacji gdy stwierdziłby on, że są one dotknięte nieprawidłowościami.

Rozstrzygając sprawę jak we wstępie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wzięło pod uwagę co następuje:

Materialnoprawną podstawę wydanej w sprawie decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) dalej uioś.

Planowana inwestycja polega na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych w Tomaszowie Bolesławieckim, na działce nr 913/1, obręb 0007.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż planowana inwestycja stanowi inwestycję, o której mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 uioś, a więc jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Inwestor zatem, przed wystąpieniem do właściwego organu z wnioskiem o wydanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1

uioś, obowiązany był do wystąpienia do Wójta Gminy Warta Bolesławiecka z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji ww. przedsięwzięcia, co też uczynił wnioskiem z dnia 22 września 2021 r.

Rozpoznając odwołanie RDOŚ we Wrocławiu, Kolegium stwierdza, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 uioś przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy obowiązek powyższy został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Przepis ten z kolei wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy uwzględnieniu warunków wymienionych w tym artykule, przy czym art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy środowiskowej obliguje organ ten do uprzedniego zasięgnięcia opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany zatem do ustalenia, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, mając na względzie stanowisko ww. organów opiniujących. W przypadku zaś, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy czym charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (vide: art. 84 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej). W przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych przepisami procedury administracyjnej, powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 powyższej ustawy, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (vide: art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej). Umożliwia to bowiem dokonanie oceny, co do prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia

(por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 listopada 2011 r., sygn. akt II SA/Po 860/11, Legalis nr 468464).

W niniejszej sprawie organ I instancji prawidłowo zasięgnął, na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy środowiskowej, opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Inspektora Sanitarnego, oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z 08 października 2022 r. wyraził opinię o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazał przy tym, na podstawie art. 66 uioś, zakres raportu. Stanowisko o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wyraził także Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskiej, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, w postanowieniu z dnia 29 listopada 2021 r. Jedynie Państwowy Powiatowy Inspektor sanitarny w Bolesławcu w postanowieniu z 13 października 2021 r. wyraził opinię o braku potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W tym stanie rzeczy, w dalszej kolejności, obligowało to organ I instancji do dokonania oceny, czy w świetle kryteriów z art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej, konieczne było nałożenie na Inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 15 grudnia 2021 r. organ I instancji nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia (pkt I) oraz określił zakres raportu (pkt II).

Ów raport został przedłożony przez inwestora wraz z pismem, które wpłynęło do organu 20 grudnia 2021 r.

Następnie, w ocenie Kolegium zasadnie, organ I instancji wystąpił w trybie art. 77 ust. 1 uioś do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskiej, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim o uzgodnienia.

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2022 r. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskiej, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim uzgodnił przedmiotową inwestycję wskazując warunki jej realizacji. W punkcie III postanowienia organ ten wskazał, iż przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdza konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie

transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 uioś.

Postanowieniem z dnia 09 maja 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, podobnie jak Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia i podobnie w punkcie IV postanowienia nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uioś.

W ocenie organu I instancji „...skoro zatem organy opiniujące orzekły o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to jej pominięcie było zgodne z obowiązującymi przepisami. Udział społeczeństwa jest elementem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ze względu na stwierdzenie braku konieczności przeprowadzenia oceny, nie przeprowadzono procedury 30 – dniowego udziału społeczeństwa, chociaż społeczeństwo było informowane o każdym etapie postępowania....”.

Stanowisko organu I instancji jest nieprawidłowe

Zgodnie bowiem z art. 63 ust. 1 uioś *obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Jak wskazano wyżej, sam Wójt Gminy Warta Bolesławiecka, postanowieniem z dnia z dnia 15 grudnia 2021 r., wydanym w trybie art. 63 ust. 1 uioś nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia (pkt I) oraz określił zakres raportu (pkt II). Obowiązek ten nałożył po prawidłowo przeprowadzonym postępowaniu w ramach którego uzyskał opinie organów wydane w trybie art. 64 ust. 1 uioś. Decyzję o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko podjął zatem sam organ I instancji i to stanowisko jest wiążące.

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 8 uioś przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - rozumie się *postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:*

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uioś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po wydaniu owego postanowienia z dnia 15 grudnia 2021 r. przez organ I instancji, inwestor, również prawidłowo, przedłożył organowi, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jak wynika z przywołanego wyżej art. 3 ust. 1 pkt 8, od dnia wydania przez organ I instancji postanowienia z 15 grudnia 2021 r. postępowanie powinno toczyć się z udziałem społeczeństwa, co nie miało miejsca. Organ nie zawiadomił społeczeństwa o tym, że przystępuje do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 33 pkt 1 uioś), o wszczęciu postępowania (art. 33 pkt 2 uioś), przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie (art. 33 pkt 3 uioś), organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień (art. 33 pkt 4 uioś), możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu (art. 33 pkt 5 uioś), możliwości składania uwag i wniosków (art. 33 pkt 6 uioś), sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania (art. 33 pkt 7 uioś), organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków (art. 33 pkt 8 uioś).

Tym samym, mimo wydania w dniu 15 grudnia 2021 r. postanowienia o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko obecnie, decyzją z dnia 30 maja 2022 r. ten sam organ stwierdził brak potrzeby oceny oddziaływania na środowisko, co oczywiście wzajemnie się wyklucza i jest błędne. Organ nie może kończyć postępowania, które formalnie było postępowaniem z oceną oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, wydaniem rozstrzygnięcia, że jednak nie ma potrzeby przeprowadzania tej oceny. Tu Kolegium zgadza się z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w całej rozciągłości.

Stanowisko organów uzgadniających, na które powołuje się Wójt Gminy Warta Bolesławiecka, co do braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zawarte w postanowieniach wydanych w trybie art. 77 ust. 1 uioś, nie dotyczy postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Warta Bolesławiecka. Jak wskazał zarówno RDOŚ w postanowieniu z dnia 09 maja 2022 r. jak i Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim w postanowieniu z dnia 17 stycznia 2022 r., nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego

oddziaływania na środowisko w ramach wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uioś.

Stosownie do art. 77 ust. 1 uioś *jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (pkt 1), z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (pkt 4).* Jak wskazano wyżej, Wójt Gminy Warta Bolesławiecka o takie uzgodnienia wystąpił i uzgodnienia te uzyskał.

Stosownie do art. 77 ust. 3 uioś *uzgodnień tych dokonuje się w drodze postanowienia.* Na mocy zaś art. 77 ust. 4 uioś *w postanowieniu tym regionalny dyrektor ochrony środowiska i organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne:*

- 1) *uzgadnia realizację przedsięwzięcia oraz określa warunki tej realizacji;*
- 2) *przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, pozwolenia na prace przygotowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, oraz pozwolenia na prace przygotowawcze, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących; nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu.*

I takie stanowisko tj. o którym mowa w cyt. wyżej art. 77 ust. 4 pkt 2 uioś, organy uzgadniające przedstawiły w swoich postanowieniach, wskazując, iż w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uioś nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednak obecne toczące się przed Wójtem Gminy Warta Bolesławiecka postępowanie, *nie jest postępowaniem w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 uioś.* Są to bowiem postępowania zmierzające do wydania decyzji, poprzedzanych uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji

o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 i 553) (art. 72 ust. 1 pkt 1 uioś), decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 162) (art. 72 ust. 1 pkt 10 uioś), decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1079 oraz z 2022 r. poz. 1846) (art. 72 ust. 1 pkt 14 uioś), decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (art. 72 ust. 1 pkt 18 uioś).

Reasumując, stanowisko organów uzgadniających przedsięwzięcie, wydane w trybie art. 77 ust. 1 uioś (tj. RDOŚ we Wrocławiu zawarte w postanowieniu z dnia 09 maja 2022 r. jak i Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim zawarte w postanowieniu z dnia 17 stycznia 2022 r.) stanowiące o tym, że nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach wydania decyzji, nie dotyczą obecnie toczącego się przed Wójtem Gminy Warta Bolesławiecka postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych w Tomaszowie Bolesławieckim, na działce nr 913/1, obręb 0007.

W tym zakresie te same organy, występujące w trybie art. 64 ust. 1 uioś jako organy opiniujące, wydały opinię o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, które to opinie Wójt Gminy Warta Bolesławiecka wziął pod uwagę, wydając w dniu 15 grudnia 2021 r. postanowienie, których to postanowieniem nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu.

W tym stanie rzeczy przedmiotowa decyzja musi zostać uchylona, a sprawa przekazana organowi I instancji do ponownego rozpoznania. W ramach ponownego rozpoznania sprawy organ I instancji uwzględni, iż przedmiotowe postępowanie, jak zresztą organ I instancji sam zdecydował, przeprowadzane winno być z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co wymaga udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Decyzja niniejsza jest ostateczna

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący Składu Orzekającego: *Agnieszka Mazurkiewicz (spr.)*

Członek: *Magdalena Falkowska*

Członek: *Henryk Bloch*

Pouczenie:

1. Na niniejszą decyzję przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Górna 10-11, 58-500 Jelenia Góra.

2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;

3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

3. Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 pkt 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wskazuje, że:

1) wysokość wpisu od skargi wynosi 200 zł (na podstawie § 2 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 poz. 535).

2) strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo o przyznanie prawa pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Stosownie do art. 243 § 1 prawo pomocy może być przyznane

stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu- ePuap
2. Rodryk Świerczok, PPHU „EKO-Karat”, ul. Warszawska 12/3, 58-500 Jelenia Góra
3. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa- ePuap
4. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Bolesławiec, ul. M. Brody 2a, 59-700 Bolesławiec- ePuap
5. Starosta Bolesławiecki, ul. Armii Krajowej 12, 59-700 Bolesławiec- ePuap
6. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Państwowe - ePuap
7. Wójt Gminy Warta Bolesławiecka + zwrot akt
8. aa